

SKO/I/IV/620/2009

URZĄD GMINY W NARUSZEWIE	
Wpłynęło dn. 15. 09. 2009 r.	
L. dz. 960	za
podpis	<i>[Podpis]</i>

DECYZJA

Na podstawie art. 2 ustawy z dnia 12 października 1994r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (Dz.U. Nr 79 z 2001r., poz. 856 z późniejszymi zmianami) oraz art. 138 § 1 pkt 1 w zw. z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. Nr 98 z 2000r., poz. 1071 z późniejszymi zmianami) Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Ciechanowie w składzie :

1. Ewa Kwiatkowska-Szymak. – przewodnicząca składu orzekającego
2. Joanna Bogusławska-Klejment – członek składu orzekającego
3. Małgorzata Dąbrowska – członek składu orzekającego (spr.)

rozpatrzyło w dniu 7 września 2009r. wniosek Pani K Sz zam. o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Samorządowego Kolegium Odwoławczego z dnia 15 lipca 2009r. znak: SKO/I/IV/332/2009 o odmowie uchylenia decyzji dotychczasowej po wznowieniu postępowania zakończonego ostateczną decyzją Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ciechanowie z dnia 17 października 2007r. znak: SKO/I/IV/679-680/2007 utrzymującą w mocy decyzję Wójta Gminy Naruszewo z dnia 6 sierpnia 2007r. Nr CP-1/07 znak: Nr 7331/CP-1/07 o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego polegającej na budowie stacji bazowej telefonii cyfrowej sieci ERA nr 22553 Troski (wieża kratowa wraz z posadowieniem niezbędnych urządzeń technologicznych i przyłącza energetycznego) na działce o nr ew. 7 położonej w miejscowości Troski gmina Naruszewo i orzekło:

- **utrzymać w mocy własną decyzję z dnia 15 lipca 2009r. znak: SKO/I/IV/332/2009**

UZASADNIENIE

W dniu 18 maja 2009r. postanowieniem znak: SKO/I/IV/332/2009 Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Ciechanowie wznowiło na wniosek Pani K Sz postępowanie zakończone ostateczną decyzją Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ciechanowie z dnia 17 października 2007r. znak: SKO/I/IV/679-680/2007. Po dokonaniu oceny przyczyn wznowienia postępowania, Kolegium decyzją z dnia 15 lipca 2009r. znak: SKO/I/IV/332/2009 orzekło o odmowie uchylenia decyzji dotychczasowej z powodu brak podstaw do jej uchylenia na mocy art. 145 § 1 Kpa.

W dniu 12 sierpnia 2009r. do Samorządowego Kolegium Odwoławczego wpłynął wniosek Pani K Sz o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skarżąca podnosi, że Kolegium winno odnieść się do zarzutów fałszerstwa zawartego w dokumentach przedstawionych przez inwestora, jak również w dokumencie „Analiza

w postępowaniu o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego” w którym jest zapisane, że „ W kierunku południowym, zachodnim oraz północnym od planowanej lokalizacji stacji znajdują się tereny niezabudowane.”. Pani K Sz twierdzi, że: „Oczywistość faktów, że w kierunku zachodnim ,w bezpośrednim sąsiedztwie (46 metrów od stacji bazowej do granicy mojej działki) od stacji bazowej jest usytuowany mój dom oraz z dalszym sąsiedztwie, w kierunku zachodnim położone są inne zabudowania mieszkalne i gospodarcze, a w kierunku południowym są położone zabudowania mieszkalne i gospodarcze Pana Z jest bezdyskusyjna i żądanie organu by te fakty udowodnić i potwierdzić prawomocnym orzeczeniem sądu lub innego organu wydaje się być ewidentną pomyłką popełnioną przez SKO w Ciechanowie.”

Ponadto zdaniem Pani K Sz twierdzenie, iż inwestor nie będzie korzystał z pracy anten w systemie UMTS jest niewiarygodne. Pani K Sz wyraża pogląd, że charakterystyka techniczna stacji bazowej jest całkowicie inna, niż ta, którą brało pod uwagę SKO wydając decyzję lokalizacyjną.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Ciechanowie zważyło, co następuje:

Zgodnie z zasadą praworządności zawartą w art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej – organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. Art. 6 Kpa mówiący, iż organy administracji publicznej działają na podstawie przepisów prawa - jest powtórzeniem tej zasady w ustawie Kodeks postępowania administracyjnego.

Innymi słowy, Samorządowe Kolegium Odwoławcze związane jest przepisami prawa i może działać tylko w jego granicach.

Przepisy prawa regulujące postępowanie organów administracji publicznej w trybach nadzwyczajnych, w tym w sprawie wznowienia postępowania, ściśle regulują przesłanki dopuszczające możliwość uchylenia decyzji ostatecznej i organ administracji publicznej nie może wyjść poza ich granice, gdyż stanowiłoby to rażące naruszenie prawa.

W myśl art. 145 § 1 Kpa w sprawie zakończonej decyzją ostateczną wznawia się postępowanie, jeżeli:

- 1) dowody, na których podstawie ustalono istotne dla sprawy okoliczności faktyczne, okazały się fałszywe,
- 2) decyzja wydana została w wyniku przestępstwa,
- 3) decyzja wydana została przez pracownika lub organ administracji publicznej, który podlega wyłączeniu stosownie do art. 24, 25 i 27,
- 4) strona bez własnej winy nie brała udziału w postępowaniu,
- 5) wyjdą na jaw istotne dla sprawy nowe okoliczności faktyczne lub nowe dowody istniejące w dniu wydania decyzji, nie znane organowi, który wydał decyzję,
- 6) decyzja wydana została bez uzyskania wymaganego prawem stanowiska innego organu,
- 7) zagadnienie wstępne zostało rozstrzygnięte przez właściwy organ lub sąd odmiennie od oceny przyjętej przy wydaniu decyzji (art. 100 § 2 Kpa),

8) decyzja została wydana w oparciu o inną decyzję lub orzeczenie sądu, które zostało następnie uchylone lub zmienione.

Zgodnie z art. 145 § 2 Kpa z przyczyn określonych w art. 145 § 1 pkt 1 i 2 Kpa postępowanie może być wznowione również przed stwierdzeniem sfałszowania dowodu lub popełnienia przestępstwa orzeczeniem sądu lub innego organu, jeżeli sfałszowanie dowodu lub popełnienie przestępstwa jest oczywiste, a wznowienie postępowania jest niezbędne dla uniknięcia niebezpieczeństwa dla życia lub zdrowia ludzkiego albo poważnej szkody dla interesu społecznego.

Mając na uwadze przytoczone wyżej przepisy, należy stwierdzić, że zarzut podniesiony przez Panią K Sz, iż Kolegium winno ponownie merytorycznie rozpatrzyć sprawę, gdyż sfałszowanie dowodu jest oczywiste - jest niezasadny. Przepis art. 145 § 2 Kpa dopuszcza możliwość wznowienia postępowania przed stwierdzeniem fałszu dowodu prawomocnym orzeczeniem sądu lub innego organu, jeżeli sfałszowanie dowodu jest oczywiste, ale tylko w przypadkach, gdy wznowienie postępowania jest niezbędne dla uniknięcia niebezpieczeństwa dla życia lub zdrowia albo poważnej szkody dla interesu społecznego.

W przedmiotowej sprawie dotyczącej decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego nie występuje zagrożenie życia lub zdrowia ludzkiego ani zagrożenie powstania poważnej szkody dla interesu społecznego, dlatego też niedopuszczalnym byłoby wznowienie postępowania w tym trybie.

Reasumując, należy stwierdzić, że Kolegium nie miało możliwości prawnych zastosowania trybu art. 145 § 2 Kpa.

Ponadto zdaniem Kolegium w rozpatrywanej sprawie nie występuje oczywistość fałszu dowodu. Zgodnie z utartą linią orzecniczą przez oczywistość fałszu dowodu należy rozumieć przypadki, gdy przy prostym zestawieniu dowodu ze stanem faktycznym wynika, że przedstawiony dowód jest nieprawdziwy.

Z załącznika graficznego decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego wynika, że w obszarze objętym analizą urbanistyczną w kierunku południowym, zachodnim oraz północnym od planowanej lokalizacji stacji nie występują tereny zabudowane. Zabudowa zlokalizowana na działkach Pani K Sz i Pana W Z znajduje się poza wyznaczonym obszarem objętym analizą i dlatego nie została opisana w części tekstowej analizy. Z mapy sytuacyjno-wysokościowej w skali 1:1000 potwierdzonej za zgodność z oryginałem przyjętym do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego wynika, że zabudowania zlokalizowane na działce Pani K Sz znajdują się w odległości ok. 130 m od terenu projektowanej inwestycji. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Ciechanowie podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w decyzji z dnia 15 lipca 2009r. znak: SKO/I/IV/332/2009, że jeżeli zdaniem Pani K Sz przedstawione w aktach sprawy dowody są fałszywe i nie przedstawiają rzeczywistego stanu, to winna w tej sprawie zwrócić się do sądu powszechnego. Dopiero stwierdzony prawomocnym orzeczeniem sądu lub innego organu fałsz dowodu może być podstawą wznowienia postępowania. Zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych organ administracji publicznej nie może prowadzić postępowania dowodowego w celu ustalenia wystąpienia przesłanek określonych w art. 145 § 1 pkt 1 Kpa (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 15 stycznia 2009r. III SA/Gd 337/08, LEX nr 484176).

Wznowienie postępowania na podstawie przesłanki wskazanej w art. 145 § 1 pkt 1 Kpa musi być poprzedzone stwierdzeniem sfałszowania dowodu orzeczeniem sądu lub innego organu i nie podlega to uznaniu organu prowadzącego postępowanie w sprawie wznowienia postępowania.

Należy zauważyć, że postępowanie zakończone zaskarżoną decyzją zostało wszczęte na wniosek Pani K Sz w związku z wystąpieniem przesłanki określonej w treści art. 145 § 1 pkt 5 Kpa. Strona złożyła wniosek z zachowaniem ustawowego terminu, tj. w terminie 1 miesiąca od daty, kiedy dowiedziała się o okoliczności stanowiącej podstawę do wznowienia postępowania, w związku z czym Kolegium obowiązane było wznowić postępowanie. Dopiero po wznowieniu postępowania organ mógł przeprowadzić postępowanie co do zasadności wskazanej przyczyny wznowienia postępowania.

W uzasadnieniu decyzji z dnia 15 lipca 2009r. znak: SKO/IV/332/2009 Kolegium podniosło, że wskazana przez Panią K Sz nowa okoliczność faktyczna, iż planowane do zastosowania przez inwestora anteny mają techniczną możliwość przystosowania do pracy w systemie umożliwiającym zdalne sterowanie pochylenia wiązki promieniowania, nie stanowi istotnej dla sprawy okoliczności faktycznej.

Powołany do ponownego rozpatrzenia sprawy nowy skład orzekający Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ciechanowie w pełni podziela w/w stanowisko.

Wyrażony przez Panią K Sz we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy pogląd, że charakterystyka techniczna stacji jest inna, niż ta którą brał organ pod uwagę wydając decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji, co jest przesłanką do wznowienia postępowania - nie zasługuje na uwzględnienie. Decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego jest decyzją wnioskowaną, tzn. że organ związany jest wnioskiem strony i nie może dokonywać jego modyfikacji we własnym zakresie. Fakt ujawnienia, że istnieje techniczna możliwość wyposażenia anten Kathrein (w każdym czasie w trakcie ich eksploatacji) w dodatkowy moduł RET, który daje możliwość zdalnej regulacji anteny, nie może stanowić istotnej dla sprawy okoliczności faktycznej, gdyż jego zastosowania nie przewidywał wniosek inwestora. Reasumując, należy stwierdzić, że ujawniona okoliczność nie miała wpływu na rozstrzygnięcie sprawy, ponieważ nie mogła być brana pod uwagę przez organ przy wydawaniu decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego.

Zgodnie z orzecznictwem sądowym przez nową okoliczność istotną dla sprawy należy rozumieć taką okoliczność, która mogła mieć wpływ na odmienne rozstrzygnięcie sprawy (wyrok NSA z dnia 25 VI 1985r. I SA 198/85, ONSA 1985, Nr 1, poz. 35).

Jednocześnie należy zauważyć, że praca anten w systemie UMTS (inwestor przewiduje pracę 3 anten sektorowych w systemie UMTS) nie jest jednoznaczna z tym, że anteny pracują w systemie zdalnej regulacji pochylenia wiązki promieniowania. Jak wynika z materiałów dot. anten Kathrein przesłanych do Kolegium przez Panią K Sz - zdalna regulacja pochylenia wiązki promieniowania możliwa jest dopiero po zastosowaniu modułu RET.

Kolegium nie może w żaden sposób odnieść się do zarzutu, że niekorzystanie z tej możliwości jest mało wiarygodne, gdyż prawdopodobieństwo późniejszej zmiany

przedsięwzięcia nie może podlegać ocenie organu administracji publicznej w sprawie dotyczącej wznowienia postępowania zakończonego ostateczną decyzją o ustaleniu lokalizacji tej inwestycji .

Reasumując, po ponownym rozpatrzeniu sprawy, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Ciechanowie stwierdza, że decyzja Kolegium dnia 15 lipca 2009r. znak: SKO/I/IV/332/2009 o odmowie uchylenia decyzji dotychczasowej z powodu braku podstaw do jej uchylenia na mocy art. 145 § 1 Kpa wydana została zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

W takim stanie faktycznym i prawnym sprawy mogła zapaść tylko i wyłącznie decyzja o utrzymaniu w mocy własnej decyzji z dnia 15 lipca 2009r. znak: SKO/I/IV/332/2009.

Z powyższych względów orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Pouczenie:

Na podstawie art.53 §1 i art. 54 §1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. Nr 153, poz. 1270 z późniejszymi zmianami) skargę na niniejsze rozstrzygnięcie wnosi się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia w sprawie, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ciechanowie, ul. Rzeczkowska 6, 06-400 Ciechanów.

Uprawnionym do wniesienia skargi jest każdy, kto ma w tym interes prawny.

Skarga powinna być złożona w dwóch egzemplarzach.

Zgodnie z art. 57 §1 cyt. ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniom sądowym, a ponadto zawierać:

- 1) wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności,
- 2) oznaczenie organu, którego działania lub bezczynności skarga dotyczy,
- 3) określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego.

1. *WUS*

2. *935*

3. *M. Dobrowolska*