

Ciechanów, dnia 15 lipca 2009 r.

SKO/I/IV/332/2009

DECYZJA

Na podstawie art. 2 ustawy z dnia 12 października 1994r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (Dz.U. Nr 79 z 2001r., poz. 856 z późniejszymi zmianami) oraz art. 151 § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. Nr 98 z 2000r., poz. 1071 z późniejszymi zmianami) Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Ciechanowie w składzie :

1. Beata M. Blankiewicz-Wóltańska – przewodnicząca składu orzekającego
2. Teresa Olenowicz – członek składu orzekającego
3. Dorota Kucharska – członek składu orzekającego (spr.)

rozpatrzyło w dniu 15 lipca 2009r. wznowione na wniosek Pani Katarzyny Sz [imię] zam. [adres] postępowanie zakończone ostateczną decyzją Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ciechanowie z dnia 17 października 2007r. znak: SKO/I/IV/679-680/2007 utrzymującą w mocy decyzję Wójta Gminy Naruszewo z dnia 6 sierpnia 2007r. Nr CP-1/07 znak: Nr 7331/CP-1/07 o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego polegającej na budowie stacji bazowej telefonii cyfrowej sieci ERA nr 22553 Troski (wieża kratowa wraz z posadowieniem niezbędnych urządzeń technologicznych i przyłącza energetycznego) na działce o nr ew. 7 położonej w miejscowości Troski gmina Naruszewo i orzekło :

- odmówić uchylecia decyzji dotychczasowej z powodu braku podstaw do jej uchylecia na mocy art. 145 § 1 Kpa.

UZASADNIENIE

Podaniem z dnia 2 kwietnia 2009r. Pani Katarzyna Sz [imię] wniosła o wznowienie postępowania zakończonego ostateczną decyzją Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ciechanowie z dnia 17 października 2007r. znak: SKO/I/IV/679-680/2007 utrzymującą w mocy decyzję Wójta Gminy Naruszewo z dnia 6 sierpnia 2007r. Nr CP-1/07 znak: Nr 7331/CP-1/07 o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego polegającej na budowie stacji bazowej telefonii cyfrowej sieci ERA nr 22553 Troski. Jako przesłankę wznowienia postępowania Wnosząca wskazała ujawnienie nowych okoliczności faktycznych, istotnych dla sprawy, istniejących w dniu wydania decyzji, nie znanych organowi. W trakcie rozpoznania przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie sprawy ze skargi Pani Katarzyny Sz [imię] na decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ciechanowie z dnia 14 listopada 2008r. znak: SKO/I/V/840/2008 utrzymującą w mocy decyzję Wójta Gminy Naruszewo o umorzeniu postępowania dot. wydania

decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia ujawnione zostało, że w przedsięwzięciu polegającym na budowie stacji bazowej telefonii cyfrowej sieci ERA nr 22553 Troski, zastosowane będą anteny, które mają możliwość zdalnej regulacji kąta pochylenia osi głównych wiązek promieniowania. Jak podnosi Pani Katarzyna Sz [redacted] okoliczność ta nie była znana organowi i stronom postępowania w trakcie postępowania o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Ciechanowie zważyło, co następuje:

W wyniku przeprowadzonego postępowania wstępnego Kolegium ustaliło, że wniosek o wznowienie postępowania zakończony ostateczną decyzją Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ciechanowie złożyła strona postępowania, wskazując przesłankę określoną w treści art. 145 § 1 pkt 5 Kpa, z zachowaniem terminu określonego w art. 148 § 1 Kpa, tj. w terminie jednego miesiąca od dnia, w którym dowiedziała się o okoliczności stanowiącej podstawę do wznowienia postępowania. O ujawnieniu nowych okoliczności, wskazanych we wniosku o wznowienie postępowania, Pani Katarzyna Sz [redacted] dowiedziała się z wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie sygn. akt IV SA/Wa 45/09, który zapadł w dniu 27 marca 2009r., zaś wniosek o wznowienie postępowania został nadany w placówce pocztowej w dniu 2 kwietnia 2009r. Mając na uwadze powyższe ustalenia, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Ciechanowie działając zgodnie z treścią art. 149 § 1 Kpa w dniu 18 maja 2009r. postanowieniem znak: SKO/I/IV/332/2009 wznowiło postępowanie zakończone ostateczną decyzją Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ciechanowie z dnia 17 października 2007r. znak: SKO/I/IV/679-680/2007. W myśl art. 149 § 2 Kpa postanowienie o wznowieniu postępowania stanowi podstawę do przeprowadzenia przez właściwy organ postępowania co do przyczyn wznowienia oraz co do rozstrzygnięcia istoty sprawy. Zgodnie z powyższym Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Ciechanowie przeprowadziło postępowanie, którego przedmiotem było ustalenie, czy postępowanie w którym zapadła decyzja ostateczna, było dotknięte jedną z wadliwości wyliczonych w art. 145 § 1 Kpa.

Po rozpatrzeniu zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Ciechanowie stwierdza brak podstaw do uchylenia decyzji dotychczasowej na mocy art. 145 § 1 Kpa.

Zdaniem Kolegium wskazane przez Panią Katarzynę Sz [redacted] powody do uchylenia orzeczenia Samorządowego Kolegium Odwoławczego w trybie wznowienia postępowania nie wyczerpują przesłanek art. 145 § 1 Kpa, dającego podstawę do wznowienia postępowania.

Wznowienie postępowania administracyjnego jest jednym z nadzwyczajnych trybów postępowania, którego przedmiotem jest weryfikacja prawidłowości decyzji ostatecznej wydanej w zwykłym postępowaniu administracyjnym. Celem wznowionego postępowania jest ustalenie, czy postępowanie zwykłe było dotknięte kwalifikowanymi wadami, jeśli tak, to w jakim zakresie ta wadliwość wpłynęła na byt prawny decyzji ostatecznej. Zgodnie z zasadą trwałości decyzji administracyjnej wyrażoną w art. 16 § 1 Kpa wzruszenie decyzji ostatecznej może nastąpić tylko w

ściśle określonych przypadkach przewidzianych w Kodeksie postępowania administracyjnego lub w ustawach szczególnych. Przepis art. 145 § 1 pkt 5, na który to przepis powołuje się Pani Katarzyna Sz wnosząc o wznowienie postępowania stanowi, że w sprawie zakończonej decyzją ostateczną wznowia się postępowanie, jeżeli wyjdą na jaw istotne dla sprawy okoliczności faktyczne lub nowe dowody istniejące w dniu wydania decyzji, nie znane organowi, który wydał decyzję. Mając na względzie zasadę trwałości decyzji ostatecznej, przepisu tego nie można traktować rozszerzającą. Nie każdy ujawniony nowy dowód w sprawie może stanowić przesłankę do wznowienia postępowania. Zgodnie z orzecznictwem sądowym przez nową okoliczność istotną dla sprawy należy rozumieć taką okoliczność, która mogła mieć wpływ na odmienne rozstrzygnięcie sprawy (wyrok NSA z dnia 25 VI 1985r. I SA 198/85, ONSA 1985, Nr 1, poz. 35).

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Ciechanowie stoi na stanowisku, iż fakt, że planowane do zastosowania w przedmiotowym przedsięwzięciu anteny mają techniczne możliwości przystosowania do pracy w systemie umożliwiającym zdalne sterowanie pochyleń wiązki promieniowania, nie stanowi istotnej dla sprawy okoliczności faktycznej. W uzasadnieniu treści wyroku, z dnia 27 marca 2009r. sygn. akt IV SA/Wa 45/09, na który powołuje się Pani Katarzyna Sz , Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wskazał, że „Pełnomocnik uczestnika postępowania – PTC sp. z o.o. w piśmie procesowym z dnia 23 marca 2009r. stwierdził, iż w związku z używaniem anten Kathrein (a takie planuje zainstalować inwestor) istnieje **potencjalna możliwość zakupu i użytkowania modułu RET**, służącego do zdalnej regulacji anteny, jednak w chwili obecnej inwestor nie korzysta z możliwości zdalnej regulacji.” Analizując powyższe ustalenia sądu, należy stwierdzić, iż został ujawniony fakt, że występują techniczne możliwości potencjalnej zmiany przedsięwzięcia.

Przedmiotem postępowania o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego jest ustalenie, czy realizacja konkretnej inwestycji możliwa jest na wnioskowanym terenie. W postępowaniu tym organ nie może stosować wykładni rozszerzającej tj. analizować możliwości realizacji inwestycji pod kątem występowania technicznych możliwości jej zmiany. Tak więc wykazana możliwość zmiany parametrów przedsięwzięcia w wyniku potencjalnego zainstalowania modułu RET, nie może stanowić istotnej dla sprawy okoliczności, stanowiącej przesłankę do wznowienia postępowania w przedmiocie ustalenia lokalizacji inwestycji.

Odnosząc się do wskazanych w treści podania z dnia 2 kwietnia 2009r. dodatkowych przesłanek do wznowienia postępowania wynikających z treści art. 145 § 1 pkt 1 Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Ciechanowie stwierdza, że również nie mogą one stanowić podstawy do uchylenia decyzji dotychczasowej. Zgodnie z wykładnią prawa sfalszowanie dowodu musi być stwierdzone prawomocnym orzeczeniem sądu lub innego organu. W orzecznictwie wskazuje się bowiem (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 16 października 1991 r., sygn. akt II SA 640/91, ONSA 1992/3-4/66), że wznowienie nie może nastąpić, jeżeli ani sąd, ani inny właściwy organ nie stwierdził prawomocnie sfalszowania dowodu, ani popełnienia przestępstwa przy wydawaniu określonej decyzji. Co istotne, organ administracji nie może przeprowadzić takiego dowodu we własnym zakresie. Innymi

słowy, organ administracji publicznej nie może prowadzić postępowania dowodowego w celu ustalenia wystąpienia przesłanek określonych w art. 145 § 1 pkt 1 Kpa.

W przedmiotowej sprawie Pani Katarzyna Sz. nie przedstawiła żadnego dowodu, potwierdzającego popełnienie przestępstwa polegającego na sfałszowaniu dowodów, na których oparł się organ przy wydawaniu decyzji.

W ocenie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ciechanowie nie zachodzą również przesłanki wynikające z art. 145 § 2 Kpa. Przepis ten dotyczy możliwości wznowienia postępowania jeszcze przed stwierdzeniem sfałszowania dowodu, jeżeli jest ono oczywiste, a wznowienie jest niezbędne dla uniknięcia niebezpieczeństwa dla życia lub zdrowia ludzkiego albo poważnej szkody dla interesu społecznego.

Jednocześnie Kolegium pragnie podkreślić, że postępowanie w sprawie wznowienia postępowania jest postępowaniem prowadzonym w trybie nadzwyczajnym i jego granice są węższe niż w trybie odwoławczym. Podnoszone przez Wnoszącą zarzuty, iż w postępowaniu w sprawie o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego organ I instancji w niewystarczający sposób ustosunkował się do zebranego materiału dowodowego, nie mogą zostać rozpatrzone w trybie wznowienia postępowania, były one bowiem przedmiotem rozpoznania w trybie odwoławczym.

W takim stanie faktycznym i prawnym sprawy mogła zapaść tylko i wyłącznie decyzja o odmowie uchylenia decyzji dotychczasowej z powodu braku podstaw do jej uchylenia na mocy art. 145 § 1 Kpa.

Z powyższych względów orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie:

Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z rozstrzygnięcia może zwrócić się do tut. Kolegium z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszej decyzji.

1.

2.

3.