



ZLECENIODAWCA:

Urząd Gminy w Naruszewie

**OPINIA DOTYCZĄCA DOKUMENTACJI DO POSTĘPOWANIA OOŚ W
SPRAWIE DECYZJI ŚRODOWISKOWEJ DLA PRZEDSIĘWZIĘCIA:
Wydobywanie kopaliny – kruszywa naturalnego ze złoża POTYRY**

LOKALIZACJA:

**działki nr ew 59/2 i 60/2, obręb 019 Potyry,
gmina Naruszewo,
pow. płoński w woj. mazowieckim**

OPRACOWANIE:

mgr HENRYK ROSZMAN

Henryk Roszman
Biegły z listy Wojewody Pomorskiego
w zakresie ocen oddziaływania
na środowisko (Nr 034)

mgr Henryk Roszman – biegły z listy MŚ w zakresie ooś nr 1009, biegły z listy woj. pomorskiego
w zakresie ooś nr 034

mgr Marzena Sadowska - upr. geol. nr IV-0313, biegły z listy woj. pomorskiego w zakresie ooś
nr 048

mgr inż. Piotr Dmochowski

Radzików, czerwiec 2018r.

Zawartość pracowania:

1. Uwagi wstępne
2. Analiza dokumentacji przedłożonej do postępowania ooś
3. Analiza zasadności protestów mieszkańców, protokołów spotkań mieszkańców sołectwa
4. Wnioski

1. Uwagi wstępne

Niniejsza opinia została opracowana na zlecenie Urzędu Gminy w Naruszewie. Opinia będzie stanowiła materiał pomocniczy w procedurze oceny oddziaływania na środowisko projektowanej eksploatacji kruszywa naturalnego ze złoża POTYRY w miejscowości Potyry (dz. nr ewid.: 59/2 i 60/2 obręb 019 Potyry), gmina Naruszewo).

Dla potrzeb opracowania zanalizowano materiały:

- Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko *Wydobywanie kopaliny – kruszywa naturalnego ze złoża w granicach obszaru górniczego POTYRY*, opr. A. Kruk i in., AR-SA EKO KONSULTING s.c. Sucha Beskidzka 2017r.,
- Dokumentacja geologiczna złoża piasków skaleniowo-kwarcowych POTYRY w kat. C₁, W. Matuk-Trapczyńska, 2015r,
- Pisma protestujących oraz inna korespondencja w sprawie, przekazana przez Zlecającego

Autorzy niniejszej opinii dokonali wizji terenowej terenu złoża i okolic z wykonaniem dokumentacji fotograficznej. Zweryfikowano prognozę hałasu przedstawioną przez autorów raportu ooś.

W opinii skoncentrowano się w szczególności na aspektach i źródłach potencjalnego oddziaływania eksploatacji kruszywa na środowisko podnoszone w pismach protestujących.

2. Analiza dokumentacji przedłożonej do postępowania ooś

1. Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko *Wydobywanie kopaliny – kruszywa naturalnego ze złoża w granicach obszaru górniczego POTYRY*, opr. A. Kruk i in., AR-SA EKO KONSULTING s.c. Sucha Beskidzka 2017r.,

Przyrodnicze i społeczne skutki eksploatacji złoża piasków będą skoncentrowane w całości w fazie wydobywania kopaliny. W fazie tej nastąpią:

- usunięcie pokrywy glebowej i dotychczasowej roślinności,
- zmiany rzeźby terenu oraz lokalnych stosunków wodnych,
- zmiana fizjonomii krajobrazu,
- uciążliwości związane z emisją zanieczyszczeń do powietrza oraz hałasu.

Są to zmiany w części nieodwracalne (ukształtowanie powierzchni terenu). Wpływ na inne komponenty środowiska przyrodniczego jest w omawianym przypadku zwykle mało istotny.

Przedsiębiorca przedstawił do wniosku o wydanie decyzji środowiskowej w/w raport ooś. Autorzy niniejszej opinii skoncentrowali się na analizie przedstawionych w raporcie prognoz wpływu na środowisko, szczególnie w kontekście obaw stron protestujących (bezpośrednich sąsiadów terenu złoża) a dotyczących uciążliwości związanych z wydobywaniem oraz transportem kruszywa.

Prognozy oddziaływania na środowisko sporządzono w oparciu o dokumentację geologiczną (wymienioną wyżej). Zdaniem autorów opinii dokumentacja ta nie pozwala na ocenę oddziaływania planowanej działalności ze względu na brak:

- granic obszaru górniczego (czyli obszaru, na którym będzie prowadzona działalność górnicza (wydobycie, składowanie surowca itp.).
- kierunków eksploatacji, dróg wewnętrznych)

Zdaniem autorów opinii podstawą analiz powinien być plan zagospodarowania złoża lub przynajmniej jego założenia).

OPINIA DOTYCZĄCA DOKUMENTACJI DO POSTĘPOWANIA OOŚ W SPRAWIE DECYZJI
ŚRODOWISKOWEJ DLA PRZESIĘWZIĘCIA:

Wydobywanie kopaliny – kruszywa naturalnego ze złoża w granicach obszaru górniczego POTYRY
Poniżej przedstawiono uwagi do wyników prognoz zawartych w raporcie

ooś:

Emisja hałasu

1. Zaniżone moce akustyczne źródeł hałasu:

- Pracująca koparka lub ładowarka charakteryzuje się mocą akustyczną minimum **$L_{WA} = 103,0$ dB**. Zakładając pracę przez 5 godzin w ciągu 8-godzinnego przedziału czasu odniesienia, **$L_{WA,T=8h} = 101,0$ dB**. Taka informacja jednak nie znalazła się w raporcie.

2. Nieprawidłowe modelowanie źródeł hałasu:

- w raporcie przyjęto, że praca maszyn (koparka, ładowarka) to źródło liniowe, co jest błędem,
- jako źródło liniowe można modelować jedynie ruch samochodów,
- praca np. koparki nie może być modelowana jako źródło liniowe, jest to źródło punktowe, które przez 8 - godzinny przedział czasu odniesienia może przemieścić się o kilkanaście metrów,
- źródło liniowe zakłada, że w każdym punkcie linii oddziaływanie jest takie same, ponieważ równoważny poziom mocy akustycznej dzieli się równomiernie przez długość odcinka liniowego, dzięki temu na każdym odcinku linii uzyskuje się relatywnie niski poziom mocy akustycznej; tym sposobem ogranicza się zasięg oddziaływania wynikającego z eksploatacji złoża, np. blisko granicy działki,

3. Nieprawidłowa lokalizacja źródeł hałasu:

- z przedstawionej analizy wynika, czy złożo będzie zajmować tylko centralną część działki inwestycyjnej, co nie jest zgodne z prawdą. Eksploatacja kruszywa będzie odbywała się na całej powierzchni złoża, czyli emitory liniowe powinny być także pokazane w sąsiedztwie granic działek.

Podsumowanie

Autor analizy zaniżył oddziaływanie akustyczne inwestycji na tereny sąsiednie poprzez: zmniejszenie mocy akustycznych źródeł, błędne modelowanie źródeł i złą lokalizację źródeł.

OPINIA DOTYCZĄCA DOKUMENTACJI DO POSTĘPOWANIA OOŚ W SPRAWIE DECYZJI
ŚRODOWISKOWEJ DLA PRZESIĘWZIĘCIA:

Wydobywanie kopaliny – kruszywa naturalnego ze złoża w granicach obszaru górniczego POTYRY

Rzetelnie wykonana analiza akustyczna powinna założyć źródła punktowe blisko granicy działki, co mogłoby spowodować konieczność podjęcia działań polegających na ograniczaniu emisji hałasu.

Nie jest zrozumiałe zawarte w raporcie zalecenie wykonania monitoringu porealizacyjnego hałasu. W przypadku eksploatacji złoża okresem porealizacyjnym jest rekultywacja wyrobisk poeksploatacyjnych.

Poniżej przedstawiono prawidłową wersję prognozy hałasu (w oparciu o dane wyjściowe zawarte w raporcie ooś):

ANALIZA AKUSTYCZNA

Założenia do modelowania

W załączeniu przedstawiono wyniki analizy akustycznej.

W symulacji prawidłowo zamodelowano pracę koparki i ładowarki, jako źródła punktowe, zakładając, że:

- ich praca nie będzie odbywać się w odległości mniejszej niż 10 m od granicy złoża,
- praca tych maszyn przez 6 godzin dla 8-godzinnego przedziału czasu odniesienia.

W przypadku gdyby ww. maszyny pracowały bliżej granicy działki lub dłużej, oddziaływanie będzie jeszcze większe niż przedstawiono w analizach.

Moce akustyczne koparki i ładowarki przyjęto na podstawie typowych maszyn, a moce akustyczne pojazdów ciężarowych przemieszczających się po złożu, na takim samym poziomie jak w raporcie ooś. Przemieszczenia ciężarówek po złożu zamodelowano jednak w postaci zastępczych punktowych źródeł hałasu, a nie emitorów liniowych, ponieważ ten ruch będzie się różnił w czasie eksploatacji.

Analizę przedstawiono dla dwóch wariantów pracy koparki i ładowarki:

- w sąsiedztwie działki nr 61/2, położonej na wschód od złoża,
- w sąsiedztwie działki nr 59/1, położonej na zachód od złoża.

Normy hałasu

Dopuszczalne poziomy hałasu na otaczającej zabudowie przyjęto na podstawie pisma w Urzędzie Gminy Naruszewo na temat rodzaju zabudowy w

OPINIA DOTYCZĄCA DOKUMENTACJI DO POSTĘPOWANIA OOŚ W SPRAWIE DECYZJI
ŚRODOWISKOWEJ DLA PRZESIEWZIĘCIA:

Wydobywanie kopaliny – kruszywa naturalnego ze złoża w granicach obszaru górniczego POTYRY sąsiedztwie złoża oraz zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r. poz. 112).

Tabela 1. Dopuszczalne poziomy hałasu zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska (Dz. U. z 2014 r. poz. 112)

	Rodzaj terenu	Dopuszczalny poziom hałasu w [dB]			
		Drogi lub linie kolejowe		Pozostałe obiekty i działalność będąca źródłem hałasu	
		LAeq D przedział czasu odniesienia równy 16 godzinom	LAeq N przedział czasu odniesienia równy 8 godzinom	LAeq D przedział czasu odniesienia równy 8 godzinom dnia kolejno po sobie następującym	LAeq N przedział czasu odniesienia równy 1 godzinie nocy
1	a) Strefa ochronna "A" uzdrowiska b) Tereny szpitali poza miastem	50	45	45	40
2	a) Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej b) Tereny zabudowy związanej ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży c) Tereny domów opieki społecznej d) Tereny szpitali w miastach	61	50	50	40
3	a) Tereny zabudowy	65	56	55	45

OPINIA DOTYCZĄCA DOKUMENTACJI DO POSTĘPOWANIA OOŚ W SPRAWIE DECYZJI
ŚRODOWISKOWEJ DLA PRZESIEWZIĘCIA:

Wydobywanie kopaliny – kruszywa naturalnego ze złoża w granicach obszaru górniczego POTYRY

	mieszkaniowej wielorodzinnej i zamieszkania zbiorowego b) Tereny zabudowy zagrodowej c) Tereny rekreacyjno - wypoczynkowe d) Tereny mieszkaniowo - usługowe				
4	Tereny w strefie śródmiejskiej miast powyżej 100 tys. mieszkańców.	68	60	55	45

W otoczeniu przedsięwzięcia tereny chronione akustycznie występują w postaci:

- zabudowy jednorodzinnej (działki ewidencyjne: 59/1, 60/1), dla której norma hałasu w porze dnia wynosi:
 - **$L_{AeqD} = 50 \text{ dB w godz. 6-22 (pora dnia)}$,**
- zabudowy zagrodowej (pozostałe działki w otoczeniu), dla której norma hałasu w porze dnia wynosi:
 - **$L_{AeqD} = 55 \text{ dB w godz. 6-22 (pora dnia)}$.**

Wyniki i wnioski

Wyniki analizy wykazały, że w przypadku braku działań minimalizujących, oddziaływanie akustyczne na budynkach mieszkalnych na działkach 61/2 i 59/1 będzie ponadnormatywne, wynosząc:

- budynek na działce 61/2: **58,4 dB (A)** [norma 55 dB(A)],
- budynek na działce 59/1: **61,8 dB (A)** [norma 50 dB(A)].

Nie analizowano sytuacji pracy ładowarki i koparki w sąsiedztwie budynku na działce nr 60/1, jednak należy zauważyć, że biorąc pod uwagę zasięg oddziaływania, normy hałasu na tym budynku również będą przekroczone.

Należy tu zaznaczyć, że w raporcie nie przedstawiono analizy hałasu z przesiewacza, stanowiącego istotne źródło emisji hałasu.

Emisja zanieczyszczeń do powietrza

1. Nieprawidłowe modelowanie źródeł emisji zanieczyszczeń:

OPINIA DOTYCZĄCA DOKUMENTACJI DO POSTĘPOWANIA OOŚ W SPRAWIE DECYZJI
ŚRODOWISKOWEJ DLA PRZESIĘWZIĘCIA:

Wydobywanie kopaliny – kruszywa naturalnego ze złoża w granicach obszaru górniczego POTYRY

- pracę ładowarki i koparki zamodelowano jako źródło powierzchniowe, co jest błędem metodycznym, prawidłowe byłoby przyjęcie w tym przypadku źródeł liniowych; nieprawidłowe modelowanie źródeł zanieczyszczeń daje taki sam efekt zaniżający oddziaływanie, jak w przypadku złego modelowania źródeł hałasu,
- w tej kwestii autorzy opinii proponują kontakt z twórcą programu Operat FB, z którego skorzystał autor raportu, czyli z Panem Ryszardem Samociem z firmy PROEKO Ryszard Samoć, link do danych kontaktowych:
<http://www.proekors.pl/kontakt.html>

2. Nieprawidłowe tworzenie okresów pracy:

- z załączników do raportu wynika, iż w modelu obliczeniowym przyjęto, że:
 - praca ładowarki to Okres 1,
 - praca Koparki to Okres 2,
 - praca Transportu to Okres 3,
- istotą tworzenia okresów pracy jest wydzielenie takiego wycinka czasu, w którym praca **kilku źródeł jednocześnie** charakteryzuje się przynajmniej mniej więcej niezmienną emisją zanieczyszczeń, np. w przypadku ruchu pojazdów w miejscowości turystycznej możemy wydzielić sezon wakacyjny ze zwiększoną emisją i resztę roku z mniejszą emisją zanieczyszczeń, a w przypadku przedmiotowego złoża okres pracy intensywnej (duży zbyt) i mniej intensywnej (mały zbyt), jeżeli w ogóle są możliwe do określenia,
- autor prognozy w raporcie, tworząc oddzielne okresy pracy dla ładowarki, koparki i transportu przyjął **nierealistyczne** założenie, że praca ww. nigdy nie będzie równoczesna, co jest niemożliwe; tym sposobem sztucznie zaniżono maksymalną emisję godzinową, a tym samym wartość maksymalnych godzinowych stężeń zanieczyszczeń.

Autorzy raportu założyli zbyt optymistycznie małą skalę pylenia, którego źródłami będą:

3. zwałowiska zewnętrzne na obrzeżu złoża (zgodnie z dokumentacją geologiczną)
4. urabianie złoża
5. transport kruszywa w obrębie wyrobiska oraz do odbiorców

OPINIA DOTYCZĄCA DOKUMENTACJI DO POSTĘPOWANIA OOŚ W SPRAWIE DECYZJI
ŚRODOWISKOWEJ DLA PRZESIĘWZIĘCIA:

Wydobywanie kopaliny – kruszywa naturalnego ze złoża w granicach obszaru górniczego POTYRY

Przyjmując znaczący odsetek pyłów w surowcu (do 10%), problem pylenia będzie istotnym czynnikiem wpływającym na jakość życia okolicznych mieszkańców.

Podsumowanie

Autor analizy zaniżył oddziaływanie w zakresie zanieczyszczeń powietrza na tereny sąsiednie poprzez: złe modelowanie źródeł zanieczyszczeń i błędne tworzenie okresów pracy.

Ponadto, źródła liniowe przebiegają z dala od granicy działki inwestycyjnej. Czy tak będzie w rzeczywistości?

Stabilność gruntu w bezpośrednim sąsiedztwie budynków mieszkalnych – nie określono zagrożenia dla istniejących budynków oraz ograniczenia dla potencjalnej nowej zabudowy w bezpośrednim sąsiedztwie granic złoża (pas ochrony 10m wydaje się zdecydowanie za mały biorąc pod uwagę powstanie wyrobiska o skarpach wysokości do 21m).

Autorzy opinii widzą poniższe zagrożenia wynikające z takiego rozwiązania:

- brak miejsca (między granicą złoża a granicami własności wyznaczono jedynie pasy ochronne o szerokości 6m i 10 m, natomiast w dokumentacji geologicznej wskazuje się, że nadkład będzie składowany poza złożem, co koliduje z funkcją pasów ochronnych
- emisja pyłów (trudno przyjąć, że pryzmy natychmiast zostaną zadarnione lub w inny sposób zostanie ograniczone pylenie, pomijając problem permanentnego pylenia w trakcie urabiania złoża o dużym stopniu zawartości pyłów),
- zagrożenia stateczności skarp wyrobiska.

Autorzy raportu ooś nie zanalizowali zagrożenia ruchami masowymi ziemi dla pobliskich obiektów mieszkalnych w sytuacji niestabilności skarp eksploatacyjnych o dużym kącie nachylenia (według dokumentacji geologicznej - skarpy robocze w złożu suchym ok. 70-60°, w złożu zawodnionym max 45°).

2. Dokumentacja geologiczna złoża piasków skaleniuowo - kwarcowych POTYRY w kat. C₁, W. Matuk-Trapczyńska, 2015r.,

Na załączonej do dokumentacji geologicznej mapie z granicami złoża POTYRY nie określono granic obszaru górniczego, co utrudnia prognozowanie zasięgu robót ziemnych związanych z eksploatacją kruszywa. Zasięg przestrzenny fizycznych zmian środowiska określa granica obszaru górniczego a nie granica złoża. W tym kontekście zapis dokumentacji o zwałowaniu nadkładu na zwałowiskach zewnętrznych jest niezrozumiały, gdyż sugeruje, że nadkład będzie umieszczany w przyrmach na zewnątrz granic złoża gdzie nie ma miejsca.

Nieprawidłowo określono w dokumentacji konfliktowość złoża, na 4A mało konfliktowe. Klasyfikacja wskazuje na B - konfliktowe - *klasa B – złoża konfliktowe – możliwe do eksploatacji po spełnieniu określonych wymagań; złoża położone na: obszarach parków krajobrazowych, obszarach Natura 2000, terenach rolniczych o wysokich klasach bonitacyjnych gleb i użytków zielonych, lasów, obszarach ochrony głównych zbiorników wód podziemnych, terenach stref ochrony ujęć wód podziemnych, w pobliżu zabudowy mieszkaniowej i ważniejszych urządzeń infrastruktury technicznej;*

Oddziaływanie na środowisko nie ogranicza się do samego wyrobiska, gdyż prawdziwym problemem (uciążliwością dla mieszkańców) jest transport urobku i jego intensywność. W złożu jest dużo pyłów - do 10%, więc będą stanowić znaczący problem.

Brak PZZ (planu zagospodarowania złoża) uniemożliwia prawidłową analizę oddziaływania na środowisko ze względu na brak danych o: granicy obszaru i terenu górniczego, wielkości wydobycia w skali roku, godzin pracy kopalni, kierunku eksploatacji i przebiegu dróg technologicznych, organizacji kopalni, itp.

3. Analiza zasadności protestów mieszkańców, protokołów spotkań mieszkańców sołectwa

W trakcie prowadzonej przez Urząd Gminy procedury administracyjnej w sprawie wydania decyzji środowiskowej wpłynęły pisma mieszkańców protestujących przeciwko planowanemu przedsięwzięciu.

OPINIA DOTYCZĄCA DOKUMENTACJI DO POSTĘPOWANIA OOŚ W SPRAWIE DECYZJI
ŚRODOWISKOWEJ DLA PRZESIEWZIĘCIA:
Wydobywanie kopaliny – kruszywa naturalnego ze złoża w granicach obszaru górniczego POTYRY
Protesty dotyczą:

- uciążliwości związanych z eksploatacją i transportem kruszywa (pylenie, hałas, drgania gruntu)
- zagrożeń dla drogi wykorzystywanej dla transportu kruszywa,
- utraty wartości działek

W świetle treści Zaświadczenia Wójta Gminy Naruszewo znak: RSG.
6727.117.2017 z dn. 13.10.2017 r. należy przyjąć:

W studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Naruszewo zatwierdzonym Uchwałą Nr XX/159/2002 Rady Gminy Naruszewo z dnia 26 czerwca 2002 roku w/w działki znajdują się w strefie rozwoju rolnictwa i funkcji rolno-leśnych.

Dla działek położonych w obrębie Potyry, oznaczonych numerami: 59/2, 60/2, 54/1, 58/2, 64 (*dr. gminna*), 66 (*dr. powiatowa*) i w obrębie Skarboszewo oznaczonej nr 27 nie została wydana decyzja o warunkach zabudowy, ani decyzja o lokalizacji inwestycji celu publicznego, które powodują zmianę zagospodarowania terenu.

Ponadto dla niżej wymienionych działek wydano następujące decyzje:

1. dla działki nr ew. 51/4 w m. Potyry – decyzja o warunkach zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie budynku mieszkalnego w ramach tworzenia siedliska rolniczego;
2. dla działki nr ew. 61/2 w m. Potyry – decyzja o warunkach zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie budynku mieszkalnego w ramach tworzenia siedliska rolniczego; następnie dla działek o nr ew. 61/2 i 61/3 decyzja o w.z. dla inwestycji polegającej na budowie budynku gospodarczego w istniejącym siedlisku rolniczym (nowe siedlisko);
3. dla działki nr ew. 61/4 w m. Potyry – decyzja o warunkach zabudowy na rozbudowę budynku mieszkalnego w istniejącym siedlisku rolniczym;
4. dla działek: nr ew. 1 w m. Potyry i nr ew. 28 w m. Skarboszewo – decyzja o warunkach zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie budynku mieszkalnego i dobudowie dwóch budynków gospodarczych do istniejącego budynku gospodarczego w ramach istniejącego siedliska rolniczego; dla

OPINIA DOTYCZĄCA DOKUMENTACJI DO POSTĘPOWANIA OOŚ W SPRAWIE DECYZJI
ŚRODOWISKOWEJ DLA PRZESIĘWZIĘCIA:

Wydobywanie kopaliny – kruszywa naturalnego ze złoża w granicach obszaru górniczego POTYRY działki nr ew. 28 w m. Skarboszewo – decyzja o warunkach zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie budynku o funkcji pensjonatu o charakterze agroturystycznym pod nazwą HIGHLAND CATTLE RANCHO-DALRIADA w istniejącym siedlisku rolniczym.

Jak wynika z powyższych informacji teren złoża jest bezpośrednio otoczony funkcjami chronionymi (zabudowa mieszkaniowa i zagrodowa).

Analiza dokumentacji załączonej do wniosku o wydanie decyzji środowiskowej nie pozwala na stwierdzenie, że planowana eksploatacja kruszywa naturalnego ze złoża POTYRY nie będzie uciążliwa dla środowiska (także okolicznych mieszkańców). Jak wykazały obliczenia emisji hałasu (załączniki graficzne) planowana działalność górnicza stwarza zagrożenie niedotrzymania standardów klimatu akustycznego na granicy istniejącej zabudowy.

W raporcie ooś nie zanalizowano wariantów skomunikowania złoża z drogą powiatową. Proponowane korzystanie z drogi przebiegającej wzdłuż wschodniej granicy złoża stwarza istotne zagrożenie dla zachowania standardów hałasu i emisji zanieczyszczeń do powietrza. Jakoś drogi (nieutwardzona droga gruntowa) może być przyczyną drgań podłoża powodowanych przez ciężki transport oraz wzmożonego pylenia z drogi oraz transportowanego kruszywa (zdjęcie poniżej):




W niniejszej opinii nie analizowano potencjalnej utraty wartości działek otaczających złoża.

4. Wnioski

- Bez informacji z PZZ raport jest zawieszony w próżni (brak wystarczających danych dla określenia danych wejściowych do prognozy). Załącznikiem do raportu powinien być plan eksploatacji podpisany przez uprawnionego geologa pochodzący z koncepcji zagospodarowania złoża.
- Przedstawione w raporcie ooś prognozy emisji zanieczyszczeń do powietrza oraz emisji hałasu nie mogą być podstawą wniosku o braku wpływu tych czynników na środowisko/zdrowie człowieka
- ze względu na bliskie sąsiedztwo istniejącej zabudowy konieczne jest oszacowanie zagrożenia stabilności gruntu w przypadku eksploatacji kruszywa w sąsiedztwie budynków oraz składowania tam nadkładu
- Analiza przedłożonych dokumentów nie pozwala na stwierdzenie, że obawy mieszkańców są bezpodstawne.
- Przedstawiona przez autorów opinii prognoza hałasu pozwala na stwierdzenie, że w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej nie będą dotrzymane standardy ochrony środowiska.

mgr HENRYK ROSZMAN


Biegły w listy Wojewody Pomorskiego
w zakresie ocen oddziaływania
na środowisko (Nr 034)