


„HYDROBUD” Sp. z o.o. w Łomży
18-400 Łomża, ul. Poznańska 141B
tel./fax 086/ 218 30 02
KRS: 0000016047 Sąd Rejonowy w Białymostku
Miejscowy Rejestr Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego
Kapitał zakładowy: 80.000 zł.

Łomża, dn. 27.11.2008 r.

URZĄD GMINY W NARUSZEWIE

Wpłynęło dn. 28.11.2008 r.

L.dz.

podpis 

Wójt Gminy Naruszewo
powiat płoński
woj. mazowieckie

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego: „Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Naruszewo o wydajności 2,55 m³ na dobę”

Wnoszący protest:

„Hydrobud” Sp. z o.o. w Łomży
Ul. Poznańska 141B
18-400 Łomża

Na podstawie art. 180 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. nr 223 z 2007 roku, poz. 1655 tekst jednolity) składam protest wobec:

czynności podjętych przez zamawiającego w toku postępowania o zamówienie publiczne

tj. wyborze jako najkorzystniejszej oferty firmy:
EKOBUD Wojciech Babiński ul. Poznańska 19, 18-400 Łomża

W związku z tym, iż interes Wykonawcy doznał uszczerbku w wyniku czynności bezprawnie podjętych przez Zamawiającego, a niezgodnych z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych wnoszę o:

- a) unieważnienia czynności Zamawiającego polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty firmy:
EKOBUD Wojciech Babiński ul. Poznańska 19, 18-400 Łomża
- b) wezwanie „Hydrobud” Sp. z o.o. w Łomży do uzupełnienia potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych
- c) ponowne dokonanie oceny oferty firmy „Hydrobud” Sp. z o.o. w Łomży, 18-400 Łomża oraz uznanie jej za spełniającą wymogi zawarte w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia publicznego oraz wyborze jej oferty jako najkorzystniejszej

Wskazane na wstępie postępowanie przetargowe prowadzone jest z udziałem „Hydrobud” Sp. z o.o. w Łomży

UZASADNIENIE

Zamawiający w informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty - **Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Naruszewo o wydajności 2,55 m³ na dobę**, stwierdza na podstawie art. 92 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych stwierdza, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez:

EKOBU D Wojciech Babiński ul. Poznańska 19, 18-400 Łomża

„Hydrobud” Sp. z o.o. w Łomży został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych. W uzasadnieniu wykluczenia Zamawiający stwierdza, że przedłożona przez Wykonawcę opinia bankowa nie potwierdza spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w SIWZ. Warunek sprecyzowany w SWIZ brzmiał, że udzielenie o zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy:

„wykażą na podstawie informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo – kredytowej, których wykonawca posiada rachunek, wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy na kwotę nie mniejszą niż 500000 zł informacja musi być wystawiona nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składnia ofert.”

Zamawiający stwierdza, że załączona przez „Hydrobud” Sp. z o.o. w Łomży opinia bankowa nie potwierdza spełnienia warunku określonego w SIWZ, gdyż z jej treści nie wynika fakt posiadania przez Wykonawcę środków finansowych lub zdolności kredytowej określonej w SIWZ. Według Zamawiającego opinia zawiera nieostre określenie dotyczące możliwości udzielenia kredytu Wykonawcy.

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie złożyli oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub dokumentów potwierdzających spełnianie tych warunków lub złożone dokumenty zawierają błędy. Zamawiający skorzystał z uprawnień określonych w dyspozycji art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy.

Jednakże dyspozycja art. 26 pkt 3 stwierdza, że Zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy złożyli dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy, do ich uzupełnienia w wyznaczonym terminie. Niewątpliwie oferta „Hydrobud” Sp. z o.o. w Łomży zawierała błędy w postaci „nieostrej” opinii bankowej, których uzupełnienie uzależnione było od wezwania do ich uzupełnienia, a więc zastosowania art. 26 pkt 3, czego Zamawiający nie uczynił, naruszając przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych

Zamawiający może dokonać wyboru oferty najkorzystniejszej tylko i wyłącznie na podstawie kryteriów zawartych w SIWZ, pytaniach i odpowiedziach do SIWZ, STWiOR oraz dokumentów złożonych na potwierdzenie spełnienia warunków udziału

w postępowaniu. Kryteria, które zostały przyjęte w niniejszym postępowaniu nie są zgodne z przepisami prawa, gdyż Zamawiający naruszył przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych. Gdyby Zamawiający zastosował art. 26 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, do którego był zobligowany to – w przypadku uzupełnienia braków – ofertą najkorzystniejszą okazałaby się oferta „Hydrobud” Sp. z o.o. w Łomży, ul. Poznańska 141B, która zawierała najniższą cenę.

Zamawiający w toku prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego popełnił rażące błędy związane z prowadzonym postępowaniem jak również zaniechał czynności co do których był zobligowany przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych. Czynności podjęte przez Zamawiającego doprowadziły do wyłonienia Wykonawcy z naruszeniem przepisów prawa.

W przypadku negatywnego rozpatrzenia protestu, którego zasadność w świetle obowiązujących przepisów prawa nie powinna budzić żadnych wątpliwości, „Hydrobud” Sp. z o.o. w Łomży podejmie dalsze, prawem przewidziane czynności.

Załączniki:

- opinia bankowa Banku Spółdzielczego w Ciechanowcu
- gwarancja ubezpieczeniowa zapłaty wadium

PREZES ZARZĄDU

mgr inż. Henryk Zejer

CZŁONEK ZARZĄDU

mgr Artur Marcin Zejer