

**dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „**Budowę oczyszczalni ścieków wraz z kanalizacją sanitarną w miejscowości Wróblewo – Osiedle**”

### **ROZSTRZYGNIĘCIE PROTESTU**

W dniu 19 czerwca 2008 roku firma **Zakład Usługowy „Wod-Bud” Zdzisław Kliński, Nasięgniewo 62A, 87 – 811 Fabianki** wniosła do Zamawiającego protest, którym zarzuciła Zamawiającemu :

1. Naruszenie przepisu art. 7 ust 1 i 3 Pzp poprzez naruszenie zasady równego traktowania i zasady uczciwej konkurencji w związku z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Działając na podstawie art. 183 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655) Zamawiający zawiadamia, że protest wniesiony w dniu 19 czerwca 2008 roku do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „**Budowę oczyszczalni ścieków wraz z kanalizacją sanitarną w miejscowości Wróblewo – Osiedle**” rozstrzyga poprzez jego **oddalenie w całości jako bezpodstawny**.

### **UZASADNIENIE**

Odnosząc się do sformułowanych zarzutów należy stwierdzić co następuje :  
Zamawiający nie zgadza się z zarzutami sformułowanymi w proteście jak również z argumentami przedstawionymi na ich poparcie. Protestujący próbuje wykazać, że złożona przez niego oferta jest zgodna ze SIWZ, pomimo iż nie zawiera wszystkich pozycji kosztorysu ofertowego składających się na cenę zwartą w ofercie. Jednocześnie Protestujący podnosi, że użyte w odpowiedzi na zapytanie sformułowanie „należy uwzględnić” nie jest formą nakazu lecz stwarza możliwość różnej interpretacji zapisu i nie wskazuje jednoznacznie na konieczność uwzględnienia pozycji w kosztorysie ofertowym. Ze wskazanym zarzutem koliduje fakt iż Wykonawca wprowadził inne pozycje dodane do przedmiaru poprzez odpowiedzi na zapytania w których to Zamawiający użył określenia „należy uwzględnić”.

Protestujący postanowił dokonać dwóch różnych interpretacji tego samego zapisu, a mianowicie : w sytuacji pozycji, które uwzględnił interpretował zapis „należy uwzględnić” jako bezwzględny wymóg dołączenia pozycji do kosztorysu ofertowego – nie skorzystał z możliwości wysłania do Zamawiającego zapytania, które wskazywałoby na fakt nie jasności zapisu, natomiast w sytuacji w której pominął pozycję, dokonuje takiego sposobu przedstawienia faktów, które to wskazywałoby na interpretowanie sformułowania „należy uwzględnić” jako możliwości dokonania wyboru - Wykonawca może ująć pozycję w kosztorysie lub nie. Skoro Zamawiający wskazał podstawę wyceny wg której należy dokonać oszacowania pozycji to bezsprzecznym wydaje się fakt, iż żądał wprowadzenia tej pozycji do kosztorysu ofertowego. Ponadto Zamawiający dokonując oceny ofert stwierdził, że tylko w 2 ofertach brak jest pozycji wprowadzonych odpowiedziami na zapytania natomiast w pozostałych 4 ofertach pozycje te są uwzględnione w kosztorysie ofertowym. Ponadto załączony do SIWZ projekt umowy w brzmieniu § 2 ust. 1 pkt b wskazuje, że integralną częścią umowy jest kosztorys ofertowy co potwierdza fakt, iż warunkiem koniecznym do zawarcia ważnej umowy jest kosztorys ofertowy zawierający wszystkie pozycje związane z przedmiotem zamówienia. Przyjmując sposób interpretowania przez Protestującego można postawić tezę, iż kompletność pozycji kosztorysu ofertowego nie jest istotna dla możliwości dokonania oceny ofert. Zamawiający w świetle obowiązujących uwarunkowań prawnych nie może zgodzić się z taką interpretacją.. Protestujący podnosi, że w świetle orzecznictwa UZP o naruszeniu interesu prawnego na gruncie ustawy Pzp można mówić wówczas, gdy skutek naruszenia przez Zamawiającego określonych w ustawie zasad udzielania zamówień publicznych Wykonawca nie może osiągnąć celu uczestnictwa w postępowaniu. tj. uznania jego oferty za najkorzystniejszą w rozumieniu ustawy i zawarcia ważnej umowy. W odniesieniu do powyższego Zamawiający informuje, że dokonał rzetelnej oceny ofert i zastosował przepisy art. 89 ust. 1 pkt 2 , które nakazują obligatoryjnie odrzucenie oferty niezgodnej ze SIWZ. Decyzja Zamawiającego znajduje odzwierciedlenie w wyroku Zespołu Arbitrów z dnia 16 sierpnia 2007 roku (sygn. akt UZP/ZO/0-1007/ 07).

Do protestu po stronie Zamawiającego w dniu 20 czerwca 2008 roku dołączyła się firma F.U.H. „ROMEX” Grupa SBS Roman Szumański, ul. Młodzieżowa 28A,

09 -100 Płońsk. Wykonawca w piśmie o przystąpieniu do postępowania protestacyjnego podzielił pogląd Zamawiającego co do konieczności odrzucenia oferty Zakładu Usługowego „Wod-Bud” Zdzisław Kliński, Nasiegniewo 62A, 87 – 811 Fabianki gdyż nie jest ona zgodna ze SIWZ.

Mając powyższe na uwadze należało protest rozstrzygnąć jak na wstępie

#### Pouczenie

Zgodnie z art. 184 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r., (Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655) Zamawiający informuje, że od rozstrzygnięcia niniejszego protestu nie przysługuje odwołanie.

#### **Otrzymują :**

1. Zakład Usług Wodnych dla Potrzeb Rolnictwa w Mławie  
ul. Nowa 40, 06 – 500 Mława
2. Zakład Usług Technicznych Budownictwa A. Osiecki  
ul. Płocka 59a/5, 09 – 200 Sierpc
3. F.U.H. „ROMEX” Grupa SBS Roman Szumański  
ul. Młodzieżowa 28A, 09 -100 Płońsk
4. PGK w Płońsku Sp. z o.o.  
ul. Mickiewicza 4, 09 – 100 Płońsk
5. Przedsiębiorstwo Robót Wodno-Inżynierskich „MELWOBUD” Sp. z o.o.  
ul. Niechodzka 7, 06 – 400 Ciechanów
6. Zakład Usługowy „WOD-BUD” Zdzisław Kliński  
Nasiegniewo 62A, 87 – 811 Fabianki