

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „**Rozbudowę remizy OSP**”

ROZSTRZYGNIĘCIE PROTESTU

W dniu 23 listopada 2009 roku firma **Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe „PASAT” Krzysztof Konstantinow, Cholewy 16A, 09 – 100 Płońsk** wniosła do Zamawiającego protest, w którym zarzuciła Zamawiającemu :

1. Naruszenie przepisu art. 87 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Protestującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty;
2. Naruszenie przepisu art. 87 ust. 2 pkt ustawy Pzp poprzez zaniechanie poprawienia omyłek w treści oferty Protestującego;
3. Naruszenie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Protestującego wobec braku sprzeczności pomiędzy treścią złożonej oferty a SIWZ

Działając na podstawie art. 183 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655) Zamawiający zawiadamia, że protest wniesiony w dniu 23 listopada 2009 roku do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „**Rozbudowa remizy OSP**” rozstrzyga poprzez jego **oddalenie w całości jako bezpodstawny.**

UZASADNIENIE

Odnosząc się do sformułowanych zarzutów należy stwierdzić co następuje :
Zamawiający nie zgadza się z zarzutami sformułowanymi w proteście jak również z argumentami przedstawionymi na ich poparcie. Protestujący w uzasadnieniu protestu twierdzi, iż oferta jest zgodna ze SIWZ gdyż zawiera wszystkie roboty stanowiące przedmiot zamówienia powołując się przy tym na zapis § 1 projektu umowy, który stanowił, iż szczegółowy zakres prac zawiera projekt budowlany i przedmiary. Skoro Protestujący powołuje się na zapis, który stwierdza, że szczegółowy zakres zawiera przedmiar to żądanie

wycenionego przedmiaru w postaci kosztorysu ofertowego jako koniecznego załącznika do oferty ma fundamentalny charakter co do oceny jej zgodności ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia. W kolejnych zdaniach Protestujący odnosi się do przytoczonego orzecznictwa, które rzekomo nie ma związku z zaistniałym stanem faktycznym. Zamawiający nie jest się w stanie zgodzić z tym zarzutem, gdyż cena oferty kształtowana jest na podstawie wycenionego przedmiaru robót. W związku z tym pominięcie pozycji w wycenie a tym bardziej całej kategorii robót stanowi przesłankę do jej odrzucenia. Tak też w uzasadnieniu wyroku orzekł Sąd Okręgowy w Gdańsku (wyrok z dnia 27 czerwca 2008 roku; sygn. akt XII Ga 206/08), który stwierdził, że nie do zaakceptowania jest fakt niewycenienia poszczególnych pozycji kosztorysowych jeżeli w wyniku tego oferta zostałaby wybrana jako najkorzystniejsza. Podobnie wypowiedziała się Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 15 maja 2008 roku (sygn. akt KIO/UZP 418/08, KIO 419/08) twierdząc, że skoro Zamawiający załączył do SIWZ przedmiar to zasadnym jest żądanie załączenia do oferty kosztorysu ofertowego, zaś brak wycenionej części robót stanowi podstawę odrzucenia oferty. Niezasadna jest zatem supozycja Protestującego jakoby brak wycenionej części robót nie miał znaczenie dla zgodności oferty ze SIWZ. Krajowa Izba Odwoławcza w Postanowieniu z dnia 19 czerwca 2008 roku (sygn. akt KIO/UZP 547/08) przedstawiła pogląd, że nawet w przypadku uznania wynagrodzenia umownego za wynagrodzenie zawierające elementy ryczałtowe, oferta powinna uwzględniać wszystkie wymienione w przedmiarze robót pozycje, jeżeli wymaga tego zamawiający. KIO dla potwierdzenia swojego podglądu powołała się na wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 13 marca 2006 roku, sygnatura akt V Ca 2469/05. Protestujący powołuje się na błąd pracownika jako przyczynę nie dołączenia wszystkich wymaganych przez Zamawiającego kosztorysów ofertowych. Zamawiający reprezentuje podgląd, iż Wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia musi dołożyć wszelkiej staranności w toku przygotowania oferty aby ta spełniała wymagania Zamawiającego, ponadto terminy ustawowe przewidziane na publikację ogłoszenia o zamówieniu pozwalają na spokojne i dokładne przygotowanie oferty, w związku z czym argumentacja Protestującego wydaje się być chybiona. W kwestii wezwania Protestującego do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 Zamawiający informuje, że z treści SWIZ jak i projektu umowy będącego załącznikiem do SIWZ wynika, iż wynagrodzenie wykonawcy będzie wynikać z kosztorysu ofertowego, sporządzonego według obmiarów robót, potwierdzonych przez zamawiającego i cen jednostkowych kosztorysu ofertowego. Skoro, więc do rozliczania faktycznie wykonanych robót zamierzał brać pod uwagę ceny jednostkowe z kosztorysu ofertowego, to brak jakiegokolwiek jego części w ofercie musi

skutkować koniecznością odrzucenia oferty jako nieodpowiadającej wymaganiom specyfikacji. Braku tego nie można uzupełnić na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Uproszczony kosztorys ofertowy nie zalicza się do dokumentów określonych w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp. Z tego też powodu zamawiający nie ma możliwości wezwania wykonawcy do uzupełnienia takiego dokumentu. Ewentualne uzupełnienie kosztorysu ofertowego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp prowadziłyby do zmiany treści oferty, co w świetle przepisu art. 87 ust. 1 jest niedopuszczalne a ponadto prowadziłyby do naruszenie podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych.

Do protestu po stronie Zamawiającego w dniu 25 listopada 2009 roku przystąpiła firma **ISBUD Przedsiębiorstwo Budowlano-Montażowe Józef Łatyfowicz, ul. Białowiejska 17C, 06 – 100 Pułusk**. Wykonawca w piśmie o przystąpieniu do postępowania protestacyjnego stoi na stanowisku, iż skoro jego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza to w przypadku uwzględnienia protestu jego firma dozna uszczerbku, ponieważ straci możliwość zawarcia umowy na realizację zamówienia. Przystępujący do protestu po stronie Zamawiającego podzielił pogląd Zamawiającego co do konieczności odrzucenia oferty **Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe „PASAT” Krzysztof Konstantinow, Cholewy 16A, 09 – 100 Płońsk** gdyż nie jest ona zgodna ze SIWZ.

Mając powyższe na uwadze należało protest rozstrzygnąć jak na wstępie

Pouczenie

Zgodnie z art. 184 ust. 1 ustawy PZP od niniejszego rozstrzygnięcia protestu przysługuje odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu w terminie 5 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu lub upływu terminu rozstrzygnięcia protestu, jednocześnie przekazując jego kopię Zamawiającemu. Złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Urzędu.

Nr	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy
1	P.W. „INSTAL – BUD” Waldemar Stelmach	Krzyżanowice 174 27-100 Łomża Oddział w Radomiu ul. Mokra 2 26-600 Radom Fax. 048 331 13 59
2	Usługi Ogólnobudowlane Tomasz Marzęcki	Wychódzc 65 09 – 150 Czerwińsk n/Wisłą Fax. 024 231 61 92
3	Zakład Obsługi Budownictwa i Inwestycji	ul. Sucharskiego 8/45 Siedziba ul. Fredry 2 09-200 Sierpc Fax. 024 275 74 84 wew. 34
4	Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe Artur Piechotka	ul. Kolejowa 3 / 110 06 – 100 Pułtusk Fax. 023 692 34 50
5	Przedsiębiorstwo Budowlano – Montażowe „ISBUD” Józef Łatyfowicz	ul. Białowiejska 17 C 06-100 Pułtusk Fax.023 692 09 75
6	Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowe „PASAT” Krzysztof Konstantinow	Cholewy 16 A 09-100 Płońsk 023 661 33 86
7	Firma Usługowo Handlowa „ROMEX” Grupa SBS Szumański Roman	ul. Młodzieżowa 28a 09 – 100 Płońsk Fax. 023 662 87 25
8	Zakład Remontowo Budowlany i Instalatorstwo Elektryczne Krzysztof Wodecki	ul. Dekarska 16 26-600 Radom Fax. 048 333 06 80