

Krzysztof Konstantinow
\$
W

Płońsk 23.11.2009r.

URZĄD GMINY W NARUSZEWIE	
Wpłynęło dn. ...	23.11.2009 r.
L. dz. ...	1525
zał.	
podpis	<i>[Signature]</i>

Protestujący:

Krzysztof Konstantinow

Prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą
Przedsiębiorstwo
Produkcyjno-Handlowe „PASAT”
Cholewy 16A
09-100 Płońsk

Zamawiający:

Urząd Gminy
Naruszewo
pow. płoński
woj. mazowieckie

PROTEST

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „**ROZBUDOWA REMIZY OSP**” – Sprawa: RSG.341/6-5/09, zwanym dalej “postępowaniem”.

Działając na podstawie art. 180 ust. 1 w zw. z art. 179 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007r. Nr.223 poz. 1655, oraz z 2008r. Nr 171, poz. 1058 z późn.zm.), zwanej dalej “ustawą”,
wnoszę protest wobec czynności odrzucenia oferty Wykonawcy – Krzysztofa Konstantinow prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe „PASAT”.

1. Powyższej czynności Zamawiającego zarzucam w szczególności naruszenie:
 - a) przepisu art. 87 ust. 1 poprzez zaniechanie wezwania Protestującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty
 - b) przepisu art. 87 ust.2 pkt.3 ustawy poprzez zaniechanie poprawienia omyłek w treści oferty Protestującego
 - c) przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 Pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Protestującego wobec braku sprzeczności pomiędzy treścią złożonej oferty a s.i.w.z.

oraz innych przepisów wymienionych lub wynikających z treści uzasadnienia niniejszego protestu.

Wskazując na powyższe wnoszę o :

1. unieważnienie czynności odrzucenia oferty,
2. wezwanie Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów wymaganych w SIWZ zgodnie z art. 26 ust.3 i ust. 4 ,
3. powtórzenie czynności badania i oceny ofert i uznanie , że najkorzystniejszą ofertę złożył Protestujący,
4. zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego z Protestującym

Protestujący powziął wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę do wniesienia środka ochrony prawnej po zapoznaniu się z treścią pisma otrzymanego w dniu 18 listopada 2009 r.

Uzasadnienie

Zamawiający pismem z 18.11.2009 r. odrzucił ofertę Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowego „PASAT” Krzysztof Konstantinow, gdyż uznał, że treść naszej oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – z powodu: „ W ofercie brak wycenionego kosztorysu ofertowego dla kategorii robót - instalacje sanitarne, w kosztorysie ofertowym nie znajduje się żadna z pozycji przedmiaru robót dotycząca instalacji sanitarnych. W kosztorysie ofertowym załączonym do oferty brak jest w kategorii – roboty budowlane pozycji 2.4.3. KNR 2-02 0103-03 : Ściany budynków jednokondygnacyjnych o wysokości do 4,5 m z cegieł pełnych na zaprawie wapiennej lub cementowo-wapiennej grubości 2 cegły – ściany wewnętrzne – przez co, zdaniem Zamawiającego, naruszyliśmy warunki SIWZ rozdział XVI pkt.1

Przedłożona przez PPH „PASAT” Krzysztof Konstantinow oferta jest zgodna z wymaganiami zawartymi w dokumentach przetargowych, gdyż obejmuje :wykonanie robót budowlanych w postaci robót rozbiórkowych, robót ziemnych, fundamentów, izolacji fundamentów, ścian, elementów żelbetonowych, posadzek, posadzek – warstwy wykończeniowej w postaci terakoty, tynków, sufitu podwieszanego, ocieplania wełną, glazury, robót malarskich, stolarki okiennej i drzwiowej, elewacji, dachu, utwardzenia dojazdu, opaski wokół budynku szerokości 0,6 m. W zakres robót sanitarnych wchodzi instalacje kanalizacyjne, instalacje wodociągowe, biały montaż, instalacja centralnego ogrzewania, kotłownia, roboty ziemne, roboty montażowe. Roboty elektryczne obejmują roboty demontażowe, instalacje elektryczne wewnętrzne, instalację odgromową, pomiary. Szczegółowy zakres prac zawiera projekt budowlany i przedmiary robót zgodnie z § 1 podpisanego przez Wykonawcę ”Projekt umowy Umowa .Nr RSG.342/6/09”

Niezgodność oferty w SIWZ dotyczy wyłącznie sytuacji, gdy treść oferty nie odpowiada opisowi przedmiotu zamówienia, co nie ma miejsca w przypadku mojej oferty.

Wyrok Sądu Okręgowego w Gdańsku z dn. 27 czerwca 2008r. jak również orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej – wyrok KIO z dnia 15 maja 2008r., na które powołuje się Zamawiający w „Uzasadnieniu odrzucenia” nie znajduje odzwierciedlenia w zaistniałej sytuacji, gdyż brak dokumentów w postaci wycenionego kosztorysu ofertowego dla kategorii robót – instalacje sanitarne – **nie ma wpływu na wartość oferty.**

Podobnie, brak w kosztorysie ofertowym załączonym do oferty poz. 2.4.3. KNR 2-02 0103-03 w kategorii „ roboty budowlane” - nie ma wpływu na wartość oferty. Wykonawca nie zastosował w tej pozycji ceny „O” zł, nie ma więc podstaw do twierdzenia, że pozycja ta nie została wyceniona.

Wartość oferty złożonej przez Wykonawcę to kwota 395 276,49 zł brutto, a z dołączonych do oferty kosztorysów wynika kwota 371 756,78 zł brutto.

W załączonych do oferty dokumentach brak jest kosztorysów na kwotę 23 519,71zł.

Przez zwykłą ludzką omyłkę pracownika, do oferty zostały dołączone cząstkowe (nie wszystkie), robocze wersje kosztorysów ofertowych, których wartość jest niższa od wartości przedstawionej oferty.

W związku z powyższym, działając na podstawie art.26 ust.3 i ust.4 u. P. z. p. Zamawiający powinien wezwać Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów wymaganych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Jedynym kryterium oceny ofert była najniższa cena. Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe „PASAT” Krzysztof Konstantinow złożyło ofertę o najniższej cenie i to ta oferta powinna zostać wybrana, gdyż Protestujący nie naruszył przepisów Prawa zamówień publicznych oraz aktów wykonawczych. Odrzucenie mojej oferty uważam za bezzasadne i nieuprawnione.

PRZEDSIĘBIORSTWO
PRODUKCYJNO-HANDLOWE
„PASAT”

Właściciel: inż. Krzysztof Konstantinow

