

Treść zapytań Wykonawcy.

Załącznik Nr 1 do Wyjaśnień treści SIWZ Nr 4

Dotyczy: postępowania przetargowego pn.: „Budowa kompleksu boisk sportowych w Naruszewie”.

Na podstawie art. 38 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r – Prawo zamówień publicznych, prosimy o odpowiedź na poniższe pytania:

1.

Zgodnie z zapisem umowy §2 ust. 3 „Przed przystąpieniem do wykonywania wykopów, należy sprawdzić zgodność rzędnych terenu z danymi podanymi w projekcie. W tym celu należy wykonać kontrolny pomiar sytuacyjno – wysokościowy. W trakcie realizacji wykopów konieczne jest kontrolowanie warunków gruntowych. W przypadku potwierdzenia słabego podłoża gruntowego, należy w porozumieniu i za zgodą Inspektora nadzoru inwestorskiego, Projektanta oraz Inwestora, zwiększyć grubość warstw konstrukcyjnych kruszywa” po wejściu na budowę Wykonawca musi wykonać powyższe roboty. W przypadku potwierdzenia się w/w sytuacji wykonania prac ziemnych proszę o wskazanie w jaki sposób Zamawiający będzie się rozliczał z Wykonawcą? Czy za pomocą średnich cen Sekocenbudu? Czy te roboty będą zlecone jako dodatkowe?

2.

Zgodnie z zapisem umowy §5 ust. 1 pkt. 4 [w obowiązkach Wykonawca leży] „dokonanie wszelkich uzgodnień z właściwymi służbami Zamawiającego, niezbędnych do realizacji niniejszej umowy”, proszę o wskazanie wszystkich „właściwych służb Zamawiającego” oraz wskazanie o jakie uzgadniania się rozchodzi, by na etapie realizacji nie dochodziło do nieporozumień. Powyższy zapis umowy jest bardzo nieprecyzyjny.

3.

Wykonawca wnosi z zmianę zapisu umowy §6 ust. 5 „Rozliczenie wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu umowy nastąpi:

a) fakturą częściową - po zrealizowaniu 50 % zakresu przedmiotu umowy; podstawą wypłaty wynagrodzenia rozliczonego fakturą częściową będzie protokół odbioru częściowego robót, podpisany przez Kierownika budowy i Inspektora Nadzoru Inwestorskiego oraz przedstawiciela Zamawiającego”, na faktura czyścowa będzie wystawiana raz w miesiącu przez Wykonawcę za

*wykonane i potwierdzone przez Inspektora Nadzoru roboty.*

Realizowanie przedmiotu zamówienia oparte tylko i wyłącznie na dwóch fakturach (częściowej i końcowej) wpłynie znacząco na wzrost ostatecznej ceny ofertowej. Wykonawcy chcący brać udział w przetargu będą musieli wliczyć w cenę kredytowanie robót.

4.

Wnosimy o zmianę zapisu umowy §7 ust 5 „Podstawą zgłoszenia przez Wykonawcę gotowości do odbioru końcowego, będzie faktyczne wykonanie robót, potwierdzone w dzienniku budowy wpisem dokonany przez Kierownika budowy (robót) *potwierdzonym przez Inspektora Nadzoru Inwestorskiego*” oraz zapisu §7 ust 11 „Za datę wykonania przez Wykonawcę zobowiązania wynikającego z niniejszej umowy, uznaje się datę zgłoszenia gotowości odbioru robót budowlanych potwierdzoną wpisem do dziennika budowy przez Inspektora Nadzoru Inwestorskiego” jako niezgodnego z orzeczeniami i wyrokami sądów w tym Sądu Najwyższego i zastąpienia zapisem, Za termin zakończenia przedmiotu umowy należy uznać datę wpisu kierownika budowy o zakończeniu prac i gotowości do odbioru wraz z oświadczeniem kierownika budowy zgodnie z art. 57 ust. 1 Prawa budowlanego. Zapis określony w projekcie umowy powoduje, że Wykonawca będzie ponosił odpowiedzialności za przedłużającą się procedurę odbiorową gdzie w każdej inwestycji mogą wystąpić nieistotne usterki, które według Inspektora Nadzoru bądź Zamawiającego mogą być podstawą do odmowy odbioru inwestycji. Nadmieniamy, że Zamawiający będzie w posiadaniu zabezpieczenia należytego wykonania i usunięcia wad i usterek, które to środki w pełni zabezpieczą interesy zamawiającego. Stosowanie kar za nieterminowe wykonanie zamówienia jest rażącym karaniem wykonawcy za czynności, które z mocy prawa spoczywają na zamawiającym. W świetle orzecznictwa na Zamawiającym leży obowiązek podpisania protokołu odbioru robót budowlanych, gdy wykonawca zgłosił zakończenie tych robót, (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 5 marca 1997r. sygn. Akt.II CKN 28/97). W tym miejscu należy także zwrócić uwagę na wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 30 marca 2006r. sygn. Akt. ACa 1900/05, gdzie Sąd stwierdził, iż „samo stwierdzenie istnienia wad robót przy ich odbiorze nie w każdym przypadku rodzi będzie skutki niewykonania zobowiązania wzajemnego. Wykonanie robót z wadami może być równoznaczne albo z niewykonaniem w ogólności, albo z nienależytym wykonaniem zobowiązania. Z niewykonaniem zobowiązania mamy do czynienia wówczas, gdy objęte umową świadczenie nie zostanie w ogóle spełnione albo nie zawiera cech konstytutywnych charakteryzujących dany rodzaj świadczenia. Na gruncie umowy o roboty budowlane można przyjąć, że niewykonanie zobowiązania wchodzi w grę, gdy wada jest tego rodzaju, że uniemożliwia czynienie właściwego użytku z przedmiotu robót, wyłącza normalne ich wykorzystanie zgodnie z celem umowy albo odbiera im cechy ( wada istotna) . Natomiast pozostałe wady świadczą tylko o nienależytym wykonaniu zobowiązania. Jedynie wady istotne uzasadniają odmowę odbioru robót, odstąpienia od umowy. Wady zaś nieistotne oznaczają wykonanie zobowiązania, ale w sposób nienależyty co do jakości, rzutując na uprawnienie inwestora, który może domagać się ich usunięcia w oznaczonym terminie bądź obniżenia wynagrodzenia. W związku z powyższym wnosimy również o wykreślenie z powyższego zapisu jako niezgodnego z obowiązującą linią orzecniczą.

Trzeba podkreślić, iż odbiór robót nie jest elementem robót budowlanych a tylko za to jest odpowiedzialny wykonawca.

Mając na uwadze powyższe Wykonawca wnosi także o wykreślenie zapisu umowy §7 ust7 „W przypadku *nie dostarczenia wszystkich dokumentów przez Wykonawcę, powiadomienie o zakończeniu robót będzie uznane za bezskuteczne* do momentu uzupełnienia ostatniego z wymaganych dokumentów. Czas na wyznaczenie przez Zamawiającego odbioru końcowego będzie liczony od momentu uzupełnienia ostatniego z wymaganych dokumentów” gdyż jest sprzeczne z w/w orzeczeniami Sądu oraz Prawem budowlanym.

5.

W nawiązaniu do zapisów umowy § 9 i 12 Wykonawca zwraca się o wyjaśnienia:

W jaki sposób i w jakim terminie nastąpi stwierdzenie „usterek, wad” ?

W jaki sposób stwierdzenie wad czy usterek wpływa na odbiór prac (w szczególności końcowy), skoro umowa opiera się na wykonaniu określonego dzieła, a z tym z kolei związane są roszczenia z tytułu rękojmi za wady fizyczne? Jaka procedura przewidziana jest dla sytuacji, w której Wykonawca nie zgodzi się z wykniętymi przez Zamawiającego „wadami, usterkami” ?

6.

W związku z zapisem umowy §9 ust. 2 „Wykonawca upoważnia Zamawiającego do potrącenia nałożonych kar umownych z wynagrodzenia należnego Wykonawcy z przedłożonej do zapłaty faktury końcowej. W przypadku braku pokrycia nałożonych kar umownych w kwotach pozostałych do zapłaty, Wykonawca zobowiązany jest do uregulowania kary umownej lub jej nie potrąconej części w terminie 14 dni od dnia nałożenia” Wykonawca pyta co w sytuacji kiedy Wykonawca nie będzie się zgadzał z zasadnością potrąceń? Kto przed potrąceniem będzie badał zasadność naliczenia kary umownej? Na jakich zasadach to badanie się odbędzie?

7.

Wykonawca wnosi o uzupełnienie zapisu umowy § 13 ust. 2 pkt. 7. *konieczność przedłużenia terminu wykonania przedmiotu zamówienia spowodowana przez:*

- w przypadku wystąpienia kolizji między elementami wykonywanych robót a niezainwentaryzowanymi obiektami budowlanymi (w szczególności istnienia podziemnych urządzeń, instalacji lub obiektów infrastrukturalnych,
- w przypadku wystąpienia obiektów archeologicznych, geologicznych lub przyrodniczych podlegających obowiązkowi badania i ochrony na podstawie właściwych przepisów,
- w przypadku wystąpienia przeszkód geologicznych, których nie wykryto podczas badań poprzedzających projektowanie,
- w przypadku wystąpienia niewypałów i niewybuchów oraz substancji niebezpiecznych dla zdrowia i życia osób wykonujących budowę.