

Naruszewo, dnia 20 listopada 2008 roku

Nr ZP-341 / 16-7/08

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

„Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Naruszewo o wydajności do 2, 55m³ na dobę”

1. Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655) Gmina Naruszewo zwana dalej „Zamawiającym” zawiadamia, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

EKOBUD Wojciech Babiński

ul. Poznańska 19, 18 – 400 Łomża

Uzasadnienie wyboru:

Oferta spełnia wymogi formalno – prawne SIWZ, niepodlega odrzuceniu i uzyskała największą ilość punktów w kryterium oceny ofert.

2. Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp Gmina Naruszewo zawiadamia, że w niniejszym postępowaniu wykluczono następujących Wykonawców :

2.1 KRZYSZTOF BOBROWSKI, ul. Siewna 9/13, 94 – 250 Łódź

2.2 HYDROBUD Sp. z o.o. ul. Poznańska 141 B, 18 – 400 Łomża

2.3 EMKAN-PRO Krzysztof Murawski, ul. Ostrowska 1, 18 – 300 Zambrów

**2.4 WIELOBRANŻOWY ZAKŁAD USŁUGOWY Andrzej Zbigniew Sieradzki,
ul. Botaniczna 25 A, 87 – 800 Włocławek**

Uzasadnienie wykluczenia:

Ad. 2.1. Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. W związku z niedostarczeniem dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu do uzupełnienia, których Wykonawca został zobligowany na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp pismem Nr ZP-341/16-6/08 z dnia 17 listopada 2008 roku w terminie do dnia 20 listopada 2008 roku do godz. 11.00 Wykonawca zostaje wykluczony z toczącego się postępowania. Wykonawca nie dostarczył uzupełnienia opinii bankowej, która jednoznacznie kwotowo wskaże ilość posiadanych środków finansowych i zdolność kredytową, czym nie spełnił warunku określonego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, rozdział VIII Opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, zapisanego w pkt. 1 ppkt c) tiret pierwszy, który określa wymagania dotyczące sytuacji ekonomicznej i finansowej Wykonawcy. Warunek sprecyzowany w SIWZ brzmiał, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy którzy cyt. „wykażą na podstawie informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo – kredytowej, w których wykonawca posiada rachunek, wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy na kwotę nie

mniejszą niż 500 000, 00 zł informacja musi być wystawiona nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składnia ofert”.

Ad.2.2

Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Załączona do oferty informacja bankowa nie potwierdza spełniania warunku udziału w postępowaniu określonego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, rozdział VIII Opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, zapisanego w pkt. 1 ppkt c) tiret pierwszy, który określa wymagania dotyczące sytuacji ekonomicznej i finansowej Wykonawcy. Warunek sprecyzowany w SIWZ brzmiał, że udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy którzy cyt. „wykażą na podstawie informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo – kredytowej, w których wykonawca posiada rachunek, wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy na kwotę nie mniejszą niż 500 000, 00 zł informacja musi być wystawiona nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składnia ofert”. Załączona do oferty Opinia Bankowa nie potwierdza spełnienia warunku określonego w SIWZ gdyż z jej treści nie wynika fakt posiadania przez Wykonawcę środków finansowych lub zdolności kredytowej w wysokości 500 000 zł. Opinia zawiera nieostre określenie dotyczące możliwości udzielenia kredytu firmie **HYDROBUD Sp. z o.o. ul. Poznańska 141 B, 18 – 400 Łomża**. Udzielenie kredytu uzależnione jest od złożenia przez Wykonawcę dokumentów wymaganych przez bank. Taka konstrukcja zapisu powoduje ze strony Zamawiającego niemożność dokonania pozytywnej oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu gdyż opinia banku ma charakter warunkowy i nie potwierdza spełnienia warunku określonego w SIWZ. Powyższe znajduje uzasadnienie w Wyroku Zespołu Arbitrów z dnia 24 lipca 2006 roku sygnatura akt UZP/ZO/0-2097/06 jak również w Wyroku Zespołu Arbitrów z dnia 29 czerwca 2006 roku sygnatura akt UZP/ZO/0-1830.

Ad.2.3 Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. W związku z niedostarczeniem dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu do uzupełnienia, których Wykonawca został zobligowany na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp pismem Nr ZP-341/16-5/08 z dnia 17 listopada 2008 roku w terminie do dnia 20 listopada 2008 roku do godz. 11.00 Wykonawca zostaje wykluczony z toczącego się postępowania. Wykonawca nie dostarczył uzupełnienia protokołu odbioru wszystkich robót wykazanych w wykazie zrealizowanych zamówień, czym nie spełnił warunku określonego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, rozdział VIII Opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, zapisanego w pkt. 1 ppkt b) tiret drugi. Warunek sprecyzowany w SIWZ brzmiał, że udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy którzy cyt. „Wykażą, że w okresie ostatnich 5 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, zrealizowali co najmniej 100 sztuk przydomowych oczyszczalni ścieków odpowiadających swoim rodzajem (tj. technologii niskoobciążonego osadu czynnego) i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot niniejszego zamówienia, z podaniem ich wartości oraz daty i miejsca wykonania wraz z załączeniem dokumentów potwierdzających, że roboty te zostały wykonane należycie tj. referencje, protokół odbioru końcowego itp.);”

Ad. 2.4 Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Załączona do oferty informacja bankowa nie potwierdza spełniania warunku udziału w postępowaniu określonego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, rozdział VIII Opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, zapisanego w pkt. 1 ppkt c) tiret pierwszy, który określa wymagania dotyczące sytuacji ekonomicznej i finansowej Wykonawcy. Warunek sprecyzowany w SIWZ brzmiał, że udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy którzy cyt. „wykażą na podstawie informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo – kredytowej, w których wykonawca posiada rachunek, wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy na kwotę nie mniejszą niż 500 000, 00 zł, informacja musi być wystawiona nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składnia ofert”. Załączona do oferty Opinia Bankowa nie potwierdza spełnienia warunku określonego w SIWZ gdyż z jej treści nie wynika fakt posiadania przez Wykonawcę środków finansowych lub zdolności kredytowej w wysokości 500 000 zł. Opinia zawiera nieostre określenie dotyczące możliwości udzielenia kredytu firmie **WIELOBRANŻOWY ZAKŁAD USŁUGOWY Andrzej Zbigniew Sieradzki, ul. Botaniczna 25 A, 87 – 800 Włocławek**. Udzielenie kredytu uzależnione jest od złożenia przez Wykonawcę dokumentów wymaganych przez bank. Taka konstrukcja zapisu powoduje ze strony Zamawiającego niemożność dokonania pozytywnej oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu gdyż opinia banku ma charakter warunkowy i nie potwierdza spełnienia warunku sformułowanego w SIWZ. Powyższe znajduje uzasadnienie w Wyroku Zespołu Arbitrów z dnia 24 lipca 2006 roku sygnatura akt UZP/ZO/0-2097/06 jak również w Wyroku Zespołu Arbitrów z dnia 29 czerwca 2006 roku sygnatura akt UZP/ZO/0-1830.

3. Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Gmina Naruszewo zawiadamia, że w mniejszym postępowaniu odrzucono oferty Wykonawców :

3.1 KRZYSZTOF BOBROWSKI, ul. Siewna 9/13, 94 – 250 Łódź

3.2 HYDROBUD Sp. z o.o. ul. Poznańska 141 B, 18 – 400 Łomża

3.3 EMKAN-PRO Krzysztof Murawski, ul. Ostrowska 1, 18 – 300 Zambrów

3.4 WIELOBRANŻOWY ZAKŁAD USŁUGOWY Andrzej Zbigniew Sieradzki, ul. Botaniczna 25 A, 87 – 800 Włocławek

Uzasadnienie odrzucenia :

Ad. 3.1 Oferta złożona przez **KRZYSZTOF BOBROWSKI, ul. Siewna 9/13, 94 – 250 Łódź** została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z postępowania. Odrzucenie oferty unormowane jest w art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z art.24 ust.4 ustawy ofertę wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą.

Ad. 3.2. Oferta złożona przez **HYDROBUD Sp. z o.o. ul. Poznańska 141 B, 18 – 400 Łomża** została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z postępowania. Odrzucenie oferty unormowane jest w art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z art.24 ust.4 ustawy ofertę wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą.

Ad. 3.3 Oferta złożona przez **EMKAN-PRO Krzysztof Murawski, ul. Ostrowska 1, 18 – 300 Zambrów** została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z postępowania. Odrzucenie oferty unormowane jest w art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z art.24 ust.4 ustawy ofertę wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą.

Ad. 3.4 Oferta złożona przez **WIELOBRANŻOWY ZAKŁAD USŁUGOWY Andrzej Zbigniew Sieradzki, ul. Botaniczna 25 A, 87 – 800 Włocławek** została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z postępowania. Odrzucenie oferty unormowane jest w art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z art.24 ust.4 ustawy ofertę wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, ze zm.) – Dział VI „Środki ochrony prawnej”. Wobec czynności podjętych przez Zamawiającego w toku postępowania oraz w przypadku zaniechania przez Zamawiającego czynności, do której jest obowiązany na podstawie ustawy, można wnieść protest do Zamawiającego. Protest wnosi się w terminie 7 dni od dnia, w którym powzięto lub można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia.

Gmina Naruszewo informuje, że w trybie przetargu nieograniczonego, przedmiot zamówienia : „**Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Naruszewo o wydajności do 2, 55m³ na dobę**” wpłynęły następujące oferty:

Nr	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Ilość uzyskanych punktów. (jedyne kryterium – cena)	Uwagi
1	KRZYSZTOF BOBROWSKI	ul. Siewna 9/13, 94 – 250 Łódź	-	Wykonawca wykluczony
2	HYDROBUD Sp. z o.o.	ul. Poznańska 141 B, 18 – 400 Łomża	-	Wykonawca wykluczony
3.	EMKAN-PRO Krzysztof Murawski	ul. Ostrowska 1, 18 – 300 Zambrów	-	Wykonawca wykluczony
4.	WIELOBRANŻOWY ZAKŁAD USŁUGOWY Andrzej Zbigniew Sieradzki	ul. Botaniczna 25 A, 87 – 800 Włocławek	-	Wykonawca wykluczony
5.	EKOBUD Wojciech Babiński	ul. Poznańska 19, 18 – 400 Łomża	100, 00	Oferta najkorzystniejsza

Z poważaniem

WÓJT GMINY

/-/ mgr inż. Beata Pierścińska