

Naruszewo, dnia 10 listopada 2009 roku

Nr RSG.341 / 6 – 5 / 09

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

„Rozbudowa remizy OSP”

1. Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655) Gmina Naruszewo zwana dalej „Zamawiającym” zawiadamia, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

ISBUD Przedsiębiorstwo Budowlano – Montażowe

Józef Łatyfowicz

ul. Białowiejska 17C

06 – 100 Pułtusk

Uzasadnienie wyboru:

Oferta spełnia wymogi formalno – prawne SIWZ, niepodlega odrzuceniu i uzyskała największą ilość punktów w kryterium oceny ofert.

2. Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp Gmina Naruszewo zawiadamia, że w niniejszym postępowaniu wykluczono następujących Wykonawców :

- 1) **Usługi Ogólnobudowlane**
Tomasz Marzęcki, Wychódźc 65,
09 -150 Czerwińska nad Wisłą
- 2) **Zakład Obsługi Budownictwa i Inwestycji**
Ul. Sucharskiego 8 / 45
09 – 200 Sierpc
- 3) **Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe**
Artur Piechotka
ul. Kolejowa 3 / 110
06 – 100 Pułtusk
- 4) **Firma Usługowo Handlowa**
„ROMEX” Grupa SBS Szumański Roman
ul. Młodzieżowa 28a
09 – 100 Płońsk
- 5) **Zakład Remontowo Budowlany**
i Instalatorstwo Elektryczne
Krzysztof Wodecki
ul. Dekarska 16
26 – 600 Radom

Uzasadnienie wykluczenia:

Ad 1) Wykonawca **Usługi Ogólnobudowlane Tomasz Marzęcki, Wychódźc 65, 09 -150 Czerwińska nad Wisłą** został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp. W związku z nie wniesieniem wadium na przedłużony okres związania ofertą zgodnie z dyspozycją art. 24 ust. 2 pkt 4 Wykonawcę wyklucza się z postępowania.

Ad 2) Wykonawca **Zakład Obsługi Budownictwa i Inwestycji Ul. Sucharskiego 8 / 4, 509 – 200 Sierpc** został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp. W związku z nie wniesieniem wadium na przedłużony okres związania ofertą zgodnie z dyspozycją art. 24 ust. 2 pkt 4 Wykonawcę wyklucza się z postępowania.

Ad 3) Wykonawca **Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe Artur Piechotka ul. Kolejowa 3 / 110, 06 – 100 Pułtusk** został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp. W związku z nie wniesieniem wadium na przedłużony okres związania ofertą zgodnie z dyspozycją art. 24 ust. 2 pkt 4 Wykonawcę wyklucza się z postępowania.

Ad 4) Wykonawca **Firma Usługowo Handlowa „ROMEX” Grupa SBS Szumański Roman ul. Młodzieżowa 28a, 09 – 100 Płońsk** został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp. W związku z nie wyrażeniem zgody na przedłużony okres związania ofertą zgodnie z dyspozycją art. 24 ust. 2 pkt 4 Wykonawcę wyklucza się z postępowania.

Ad 5) Wykonawca **Zakład Remontowo Budowlany i Instalatorstwo Elektryczne Krzysztof Wodecki ul. Dekarska 16, 26 – 600 Radom** został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp. W związku z nie wniesieniem wadium na przedłużony okres związania ofertą zgodnie z dyspozycją art. 24 ust. 2 pkt 4 Wykonawcę wyklucza się z postępowania.

3. Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Gmina Naruszewo zawiadamia, że w mniejszym postępowaniu odrzucono oferty Wykonawców :

- 1) **Usługi Ogólnobudowlane
Tomasz Marzęcki, Wychódźc 65,
09 -150 Czerwińska nad Wisłą**
- 2) **Zakład Obsługi Budownictwa i Inwestycji
Ul. Sucharskiego 8 / 45
09 – 200 Sierpc**
- 3) **Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe
Artur Piechotka
ul. Kolejowa 3 / 110
06 – 100 Pułtusk**
- 4) **Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowe
„PASAT” Krzysztof Konstantinow
Cholewy 16A
09 – 100 Płońsk**

5) **Firma Usługowo Handlowa**
„ROMEX” Grupa SBS Szumański Roman
ul. Młodziejowa 28a
09 – 100 Płońsk

6) **Zakład Remontowo Budowlany**
i Instalatorstwo Elektryczne
Krzysztof Wodecki
ul. Dekarska 16
26 – 600 Radom

Uzasadnienie odrzucenia :

Ad 1) Oferta złożona przez **Usługi Ogólnobudowlane Tomasz Marzęcki, Wychódźc 65, 09 -150 Czerwińska nad Wisłą** została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z postępowania. Odrzucenie oferty unormowane jest w art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z art.24 ust.4 ustawy ofertę wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą.

Ad 2) Oferta złożona przez **Zakład Obsługi Budownictwa i Inwestycji ul. Sucharskiego 8 / 4, 509 – 200 Sierpc** została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z postępowania. Odrzucenie oferty unormowane jest w art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z art.24 ust.4 ustawy ofertę wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą.

Ad 3) Oferta złożona przez **Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe Artur Piechotka ul. Kolejowa 3 / 110, 06 – 100 Pułtusk** została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z postępowania. Odrzucenie oferty unormowane jest w art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z art.24 ust.4 ustawy ofertę wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą.

Ad 4) Oferta złożona przez **Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowe „PASAT” Krzysztof Konstantinow Cholewy 16A, 09 – 100 Płońsk** zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych. Treść złożonej oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – rozdział XVI pkt 1 . W ofercie brak wycenionego kosztorysu ofertowego dla kategorii robót - instalacje sanitarne, w kosztorysie ofertowym nie znajduje się żadna z pozycji przedmiaru robót dotycząca instalacji sanitarnych. W kosztorysie ofertowym załączonym do oferty brak jest w kategorii – roboty budowlane pozycji 2.4.3 KNR 2-02 0103-03 Ściany budynków jednokondygnacyjnych o wysokości do 4,5 m z cegieł pełnych na zaprawie wapiennej lub cementowo-wapiennej grubości 2 cegły – ściany wewnętrzne, ilość 58, 93 m². Decyzja Zamawiającego znajduje potwierdzenie w bogatej linii orzecznictwa. Sąd Okręgowy w Gdańsku w wyroku z dnia 27 czerwca 2008 roku (Sygn. akt XII Ga 206 / 08) w uzasadnieniu wyroku stwierdza cyt. „Skoro ceny jednostkowe przekładają się bezpośrednio na wartość oferty ogółem, a jedynym kryterium rozstrzygającym o wyborze oferty jest cena, to co do zasady oferta, która nie zawiera wszystkich wycenionych pozycji będzie wybierana jako najkorzystniejsza ze względu na to, że będzie tańsza. Nie sposób zaakceptować takiego stanu rzeczy, gdyż w konsekwencji prowadziłoby to do nieuczciwej konkurencji pomiędzy przedsiębiorcami, zaś niewycenienie poszczególnych pozycji kosztorysowych przez wykonawcę nie skutkowałoby dla niego żadnymi negatywnymi konsekwencjami”. Kwestia braku części

kosztorysu ofertowego była także przedmiotem orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. akt KIO/ UZP 418/08, KIO 419/08, Wyrok KIO z dnia 15 maja 2008 roku) cyt. „Ponadto tylko w przypadku sporządzenia przez Zamawiającego przedmiaru robót i żądania na jego podstawie przedłożenia kosztorysu ofertowego mogłoby służyć Zamawiającemu do postawienia zarzutu sprzeczności treści oferty (kosztorysu ofertowego) z treścią SIWZ (przedmiar robót)”. W przypadku niniejszego postępowania i oferty złożonej przez **Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowe „PASAT” Krzysztof Konstantinow Cholewy 16A, 09 – 100 Płońsk** mamy do czynienia z takim stanem faktycznym, co jednoznacznie wskazuje na konieczność odrzucenia oferty.

Ad 5) Oferta złożona przez **Firma Usługowo Handlowa „ROMEX” Grupa SBS Szumański Roman ul. Młodzieżowa 28a, 09 – 100** została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z postępowania. Odrzucenie oferty unormowane jest w art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z art.24 ust.4 ustawy ofertę wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą.

Ad 6) Oferta złożona przez **Zakład Remontowo Budowlany i Instalatorstwo Elektryczne Krzysztof Wodecki ul. Dekarska 16, 26 – 600 Radom** została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z postępowania. Odrzucenie oferty unormowane jest w art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z art.24 ust.4 ustawy ofertę wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą.

Pouczenie

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późniejszymi zmianami) – Dział VI „Środki ochrony prawnej”. Wobec czynności podjętych przez Zamawiającego w toku postępowania oraz w przypadku zaniechania przez Zamawiającego czynności, do której jest obowiązany na podstawie ustawy, można wnieść protest do Zamawiającego. Protest wnosi się w terminie 7 dni od dnia, w którym powzięto lub można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia.

Gmina Naruszewo informuje, że w trybie przetargu nieograniczonego, przedmiot zamówienia : „**Rozbudowa remizy OSP**” wpłynęły następujące oferty:

Nr	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Ilość uzyskanych punktów. (jedynie kryterium – cena)	Uwagi
1	P.W. „INSTAL – BUD” Waldemar Stelmach	Krzyżanowice 174 27-100 Łomża Oddział w Radomiu ul. Mokra 2 26-600 Radom Fax. 048 331 13 59	97, 94	-
2	Usługi Ogólnobudowlane Tomasz Marzęcki	Wychódźc 65 09 – 150 Czerwińsk n/Wisłą Fax. 022 231 61 92	-	Wykonawca wykluczony Oferta odrzucona

3	Zakład Obsługi Budownictwa i Inwestycji	ul. Sucharskiego 8/45 Siedziba ul. Fredry 2 09-200 Sierpc Fax. 024 275 74 84 wew. 34	-	Wykonawca wykluczony Oferta odrzucona
4	Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe Artur Piechotka	ul. Kolejowa 3 / 110 06 – 100 Pułtusk Fax. 023 692 34 50	-	Wykonawca wykluczony Oferta odrzucona
5	Przedsiębiorstwo Budowlano – Montażowe „ISBUD” Józef Łatyfowicz	ul. Białowiejska 17 C 06-100 Pułtusk Fax.023 692 09 75	100, 00	Oferta najkorzystniejsza
6	Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowe „PASAT” Krzysztof Konstantinow	Cholewy 16 A 09-100 Płońsk 023 661 33 86	-	Oferta odrzucona
7	Firma Usługowo Handlowa „ROMEX” Grupa SBS Szumański Roman	ul. Młodzieżowa 28a 09 – 100 Płońsk Fax. 023 662 87 25	-	Wykonawca wykluczony Oferta odrzucona
8	Zakład Remontowo Budowlany i Instalatorstwo Elektryczne Krzysztof Wodecki	ul. Dekarska 16 26-600 Radom Fax. 048 333 06 80	-	Wykonawca wykluczony Oferta odrzucona

Z poważaniem